



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ремезова Ильи Анатольевича на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОР ГИБДД МУ МВД России «Энгельсское» Саратовской области от 10 июня 2024 г. № 18810064230000727762, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 июля 2024 г., решение судьи Саратовского областного суда от 3 сентября 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., вынесенные в отношении Ремезова Ильи Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ДПС ОР ГИБДД МУ МВД России «Энгельсское» Саратовской области от 10 июня 2024 г. № 18810064230000727762, оставленным без изменения решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 июля 2024 г., решением судьи Саратовского областного суда от 3 сентября 2024 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., Ремезов И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ремезов И.А., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ремезова И.А. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 7 данной статьи и другими статьями главы 12 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно приложению № 1 к Правилам дорожного движения дорожный знак 3.5 «Движение мотоциклов запрещено», оборудованный соответствующей табличкой 8.5.4 «Время действия», указывающей время суток, в течение которого действует знак, устанавливает запрет на движение мотоциклов на отдельных участках дороги в определенный период времени.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что по части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо квалифицировать действия водителя, выразившиеся в несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 7 данной статьи и другими статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что 10 июня 2024 г. в 22 часа 30 минут Ремезов И.А., управляя мотоциклом марки BAJAJ DOHINAR D400 государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований дорожного знака 3.5 «Движение мотоциклов запрещено», оборудованного

табличкой 8.5.4 «Время действия» с 22.00 до 6.00, следовал около д. № 2А по ул. Лесозаводская в г. Энгельсе Саратовской обл., где движение мотоциклов в указанное время запрещено.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными доказательствами, частности, протоколом об административном правонарушении от 10 июня 2024 № 64 АР 866266, выкопировкой проекта организации дорожного движения, схемы дислокации дорожных знаков и разметки и другими материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Ремезова И.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что на Ремезова И.А. распространяются исключения, предусмотренные абзацем 45 раздела 3 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения, не является основанием для отмены принятых по делу актов.

Согласно абзацу 45 раздела 3 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения действие дорожного знака 3.5 «Движение мотоциклов запрещено» не распространяется на транспортные средства, которые принадлежат гражданам, проживающим или работающим в обозначенной зоне. В этих случаях транспортные средства должны въезжать в обозначенную зону и выезжать из нее на ближайшем к месту назначения перекрестке.

Приведенный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и отклонен по мотивам, указанным в обжалуемых актах. При этом следует учитывать, что объективных данных, позволяющих сделать безусловный вывод о том, что Ремезов И.А. следовал к месту проживания, а равно о том, что отсутствуют альтернативные маршруты движения, не имеется.

Довод жалобы о том, что дорожные знаки 3.5 «Движение мотоциклов запрещено» установлены на дороге регионального или межмуниципального значения незаконно, не влечет удовлетворение жалобы. Соответствующий вопрос, равно как и изложенное в просительной части жалобы требование заявителя о признании незаконной установки означенных дорожных знаков, не может являться предметом проверки в рамках дела об административном

правонарушении, рассматриваемого в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно документам, представленным Комитетом жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области по запросам суда, дорожный знак 3.5 «Движение мотоциклов запрещено» со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.5.4 «Время действия» размещены на указанном выше участке дороги в соответствии со схемой дислокации дорожных знаков и разметки. Данных о том, что размещение означенных дорожных знаков признано незаконным, нет.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования указанных знаков. Несоблюдение требований, предписанных указанными дорожными знаками, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению заявителя жалоба на постановление должностного лица и решение судьи районного суда рассмотрена судьей областного суда с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судьей областного суда были созданы необходимые условия для реализации Ремезовым И.А. права на непосредственное участие в рассмотрении жалобы, поданной в порядке главы 30 названного кодекса, путем направления по почте по месту регистрации извещения о месте и времени ее рассмотрения (л.д. 76-78). Однако почтовое отправление Ремезовым И.А. не получено, по истечении срока хранения возвращено отделением почтовой связи отправителю.

При этом факт доставки по соответствующему адресу почтового отправления подтвержден данными внутрироссийского почтового идентификатора, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» rochta.ru (№ 80098999044460, далее – данные почтового идентификатора), согласно которым 18 августа 2024 г. оно прибыло в место вручения, 21 августа 2024 г. имела место неудачная попытка вручения, адресату оставлено извещение о поступлении почтового отправления, 26 августа 2024 г. почтовое отправление возвращено за истечением срока хранения.

Ошибочное указание в постановлении судьи кассационного суда на получение почтового отправления 28 августа 2024 г. Ремезовым И.А. (а не отправителем) не является основанием для отмены по существу правильного судебного акта.

В рассматриваемом случае соблюден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденный приказом АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п (действовавший на момент направления извещения). Ставить под сомнение то обстоятельство, что информация о поступлении почтового отправления до адресата доведена, оснований не имеется.

Кроме того, в силу части 2 статьи 25.1, статьи 25.15, частей 4 и 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, уведомляется о ведущемся в отношении него производстве по делу об административном правонарушении и может и должно осознавать возможные последствия такого производства, на что обращено внимание Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 29 сентября 2015 г. № 1901-О, 29 мая 2019 г. № 1449-О.

Ремезов И.А. был осведомлен о том, что в отношении его ведется производство по делу об административном правонарушении и на рассмотрении в областном суде находится жалоба, поданная им в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако Ремезов И.А. не контролировал поступление в свой адрес корреспонденции и не обеспечил получение в установленный срок заблаговременно направленного судьей областного суда извещения.

Предположение заявителя о неверном указании его фамилии и непоступлении извещения является надуманным, опровергается материалами дела (л.д. 76-78) и данными почтового идентификатора.

Изложенное в совокупности и с учетом того, что судьей областного суда созданы необходимые условия для реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, права на непосредственное участие в рассмотрении означенной жалобы, указывает на отсутствие обстоятельств, объективно препятствующих получению заблаговременно и надлежащим образом направленного извещения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств и собранных по делу доказательств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.16 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Требование заявителя о даче разъяснений в рамках пересмотра в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятых по делу об административном правонарушении актов не основан на положениях статьи 126 Конституции Российской Федерации, статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и названного кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора ДПС ОР ГИБДД МУ МВД России «Энгельсское» Саратовской области от 10 июня 2024 г. №18810064230000727762, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 июля 2024 г., решение судьи Саратовского областного суда от 3 сентября 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., вынесенные в отношении Ремезова Ильи Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ремезова Ильи Анатольевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев