



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-125-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пашенко Ирины Леонидовны к МГУ Росимущества в Краснодарском крае и Республике Адыгея, ФГБУ «Сочинский национальный парк» о признании права собственности и права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком отсутствующими, внесении изменений в сведения ЕГРН по кассационной жалобе Пашенко Ирины Леонидовны на решение Лазаревского районного суда г. Сочи от 19 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Пашенко И.Л. адвоката Торосяна Э.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пашенко И.Л. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], при определении границ данного земельного участка выявлено их пересечение с границами земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], составляющего территорию Сочинского национального парка. Данное обстоятельство, по мнению истца, обусловлено

тем, что при формировании границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], входящим в единое землепользование с земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], не учтены границы принадлежащего истцу участка. Исходя из данных обстоятельств, Пашенко И.Л. просила признать отсутствующим право собственности Российской Федерации и право постоянного (бессрочного) пользования ФГБУ «Сочинский национальный парк» земельным участком с кадастровым номером [REDACTED] в части его пересечения с границами принадлежащего ей земельного участка.

Заочным решением Лазаревского районного суда г. Сочи от 1 августа 2023 г. иск удовлетворён.

Определением этого же суда от 5 сентября 2023 г. указанное заочное решение отменено.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи от 19 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу решения суда, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Пашенко И.Л. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], право собственности зарегистрировано в [REDACTED]

ЕГРН, однако границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Координаты границ характерных точек земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] полностью пересекают границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного в границах особо охраняемой природной территории.

Судом также установлено, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] располагается в границах единого землепользования ([REDACTED] [REDACTED]), находящегося в федеральной собственности и в постоянном (бессрочном) пользовании ФГБУ «Сочинский национальный парк», площадь наложения составляет 100%.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих о нарушениях землепользователем, собственником либо организацией, осуществлявшей межевание земель Сочинского национального парка, положений действующего земельного законодательства при формировании границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], приняв во внимание факт его нахождения в границах земель федеральной собственности.

Таким образом, по мнению суда, требования истца направлены на незаконное изъятие у государства земельного участка из состава земель особо охраняемых природных территорий.

С данными выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства в соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Как предусматривает ч. 1 ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принятое судом решение должно разрешать гражданское дело по существу. Данное решение согласно ст. 195 названного кодекса должно быть законным и обоснованным, аналогичные требования предъявляются к любому судебному акту, разрешающему по существу гражданский спор, вне зависимости от того, в какой форме он постановлен.

В силу ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

При обращении в суд с настоящим иском истец указывала, что из-за ошибки, допущенной при определении границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] её правомочия как собственника земельного участка поставлены под сомнение, поскольку Российская Федерация полагает себя аналогичным собственником.

Соответственно, вопрос о том, каким образом надлежит восстановить возникшее противоречие, должен был быть разрешён судом при постановлении решения, обратное указывает на неисполнение судом возложенной на него задачи по рассмотрению гражданских дел.

Отказывая в удовлетворении настоящего иска, суд указал, что фактически исковые требования направлены на незаконное изъятие у Российской Федерации земельного участка, принадлежащего государству в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, иск является несоразмерным праву, подлежащему защите, поскольку исковые требования направлены на прекращение права государственной собственности на земли особо охраняемых природных территорий в их существующих границах и площади.

Между тем, как следует из искового заявления, перед судом не ставился вопрос о признании права собственности на какой-либо земельный участок, право собственности Пащенко И.Л. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] также никем не оспаривалось, как не имелось спора по поводу площади земельных участков.

Для правильного разрешения возникшего спора суду надлежало установить действительные границы земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], определить их должное положение на местности и в случае необходимости устранить противоречия в правоподтверждающих документах на земельные участки, сведения о которых уже внесены в ЕГРН, чего сделано не было.

Таким образом, гражданский спор судом не разрешён, что свидетельствует о незаконности постановленного им решения.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лазаревского районного суда г. Сочи от 19 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи