



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АФ25-9-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хусензоды М.Б. на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 23 сентября 2024 года, решение судьи Приморского краевого суда от 03 октября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Хусензоды М.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 23 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 03 октября 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, гражданин Республики Таджикистан Хусензода М.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хусензода М.Б. выражает несогласие с вынесенными в отношении его судебными актами, просит об их изменении путем исключения назначенного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно части 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Абзацем 2 пункта 16 статьи 13.3 Федерального закона № 115-ФЗ установлено, что в случае принятия высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) решения об указании в патенте, выдаваемом на территории данного субъекта Российской Федерации, профессии (специальности, должности, вида трудовой деятельности) иностранного гражданина иностранный гражданин не вправе осуществлять на территории данного субъекта Российской Федерации трудовую деятельность по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), которая не указана в патенте.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 23 сентября 2024 года в 10 часов 50 минут уполномоченным должностным лицом правоохранительных органов по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], выявлен гражданин Республики Таджикистан Хусензод М.Б., который при наличии патента, выданного 16 октября 2023 года УМВД России по Приморскому краю, с указанием в нем профессии «разнорабочий», в нарушение пункта 16 статьи 13.3 Федерального закона № 115-ФЗ осуществлял трудовую деятельность в качестве водителя такси «Яндекс», не указанной в патенте, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства Хусензодой М.Б. не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия гражданина Республики Таджикистан Хусензоды М.Б. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства, а доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, установленные обстоятельства и выводы о виновности гражданина Республики Таджикистан Хусензоды М.Б. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения иностранного гражданина Хусензоды М.Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда назначено гражданину Республики Таджикистан Хусензоды М.Б. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Выводы о действительной необходимости применения к гражданину Республики Таджикистан Хусензоды М.Б. административного наказания в виде выдворения за пределы Российской Федерации в полной мере мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, соответствуют требованиям действующего законодательства.

То обстоятельство, что на территории Российской Федерации проживают супруга Хусензоды М.Б., являющаяся гражданкой Российской Федерации, и ее несовершеннолетняя дочь, не влечет в безусловном порядке нарушающим право на уважение его личной и семейной жизни и не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать требования законодательства Российской Федерации и само по себе не является основанием для исключения назначенного Хусензоды М.Б. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, которое направлено на защиту интересов государства через принятие судом соответствующих мер в отношении лица, нарушающего законодательство страны пребывания.

Выдворение Хусензоды М.Б. за пределы Российской Федерации не свидетельствует о невозможности его общения или проживания с семьей за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительных стойких семейных связей.

При этом необходимо отметить, что из жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, следует, что Хусензоды М.Б. по настоящее время проживает с семьей в квартире супруги, то есть на территории Российской Федерации, что свидетельствуют о том, что он вновь проигнорировал требования миграционного законодательства Российской Федерации, вступившее в законную силу судебное постановление о назначении административного наказания не исполнил, а потому оснований для исключения назначенного Хусензоды М.Б. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не усматривается.

Право гражданина Республики Таджикистан Хусензоды М.Б. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 23 сентября 2024 года, решение судьи Приморского краевого суда от 03 октября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Хусензоды М.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Хусензоды М.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев