



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД25-6-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Киселева С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района города Оренбурга Оренбургской области от 19 июля 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 09 сентября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 года, вынесенные в отношении Киселева Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района города Оренбурга Оренбургской области от 19 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 09 сентября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 года, Киселев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Киселев С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об отсутствии у него умысла на совершение административного правонарушения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью и несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, также является нарушением этих Правил.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния и привлечения к административной ответственности) лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 24 октября 2023 года постановлением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское» от 12 октября 2023 года Киселев С.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено (л.д. 5, 7).

Между тем 23 апреля 2024 года в 11 часов 25 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Киселев С.В., управляя транспортным средством марки «Рено Аркана», государственный регистрационный знак , на 356 километре автомобильной дороги «подъезд к городу Оренбургу» от автомобильной дороги «М5 Урал» в нарушение требования пункта 1.3 Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы об отсутствии вины Киселева С.В. в нарушении Правил дорожного движения, поскольку дорожного знака 3.20 он не видел из-за габаритов обгоняемого им транспортного средства, а дорожная разметка, запрещающая обгон, на день совершения вмененного противоправного деяния отсутствовала, не свидетельствует об отсутствии в действиях Киселева С.В. состава вменяемого правонарушения и основанием для освобождения его от административной ответственности не является, поскольку из представленных по делу доказательств следует, что дорожный знак 3.20 был установлен по ходу движения автомобиля под управлением Киселева С.В., маневр обгона совершен им в зоне действия этого знака, и при должной степени внимательности и осмотрительности Киселев С.В., управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен был перед совершением маневра убедиться, что данный маневр не создаст опасности для движения и соответствует Правилам дорожного движения.

Отсутствие на представленной с материалами дела видеозаписи дорожного знака 3.20 само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, равно как и требования к видеозаписи, обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись нормами данного Кодекса не требуется. Допущенное Киселевым С.В. нарушение Правил дорожного движения выявлено уполномоченным должностным лицом в том числе визуально, что в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса явилось основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

При этом в силу положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса - в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных в частности главой 12 настоящего Кодекса, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Факт совершения Киселевым С.В. маневра обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 установлен на основании совокупности исследованных доказательств. Оснований усомниться в том, что сотрудники ДПС знали о дислокации дорожных знаков и разметки на участке дороги, где ими осуществлялся дорожный надзор, не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также место его совершения.

Действия Киселева С.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Законность привлечения Киселева С.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Киселева С.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Киселева С.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено Киселеву С.В. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района города Оренбурга Оренбургской области от 19 июля 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 09 сентября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 года, вынесенные в отношении Киселева Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Киселева С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев