



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-11-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шкабаро Юрия Ивановича на определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021, определение судьи Московского городского суда от 3 апреля 2023 г. № 7-7336/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. № 16-1543/2024, вынесенные в рамках разрешения жалобы Шкабаро Юрия Ивановича, поданной в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на решение первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 июля 2021 г.,

установил:

7 октября 2021 г. в Тверской районный суд г. Москвы поступила поданная в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба Шкабаро Ю.И., в которой им поставлен вопрос об отмене решения первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 июля 2021 г., вынесенного по заявлению Шкабаро Ю.И. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 названного кодекса.

Определением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021 указанная жалоба возвращена заявителю.

Не согласившись с данным определением, Шкабаро Ю.И. подал на него жалобу в Московский городской суд.

Определением судьи Московского городского суда от 3 апреля 2023 г. № 7-7336/2023 жалоба Шкабаро Ю.И. на определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021 возвращена заявителю.

Шкабаро Ю.И. обратился с жалобой на определение судьи районного суда и определение судьи городского суда во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. № 16-1543/2024 определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021 и определение судьи Московского городского суда от 3 апреля 2023 г. № 7-7336/2023 оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шкабаро Ю.И. просит об отмене определения судьи Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021, определения судьи Московского городского суда от 3 апреля 2023 г. № 7-7336/2023 и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. № 16-1543/2024, вынесенных в рамках разрешения жалобы Шкабаро Ю.И., поданной в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на решение первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 июля 2021 г., заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на акты, состоявшиеся по делам об административных правонарушениях, и пересмотра таких актов установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование, лицу, по жалобе которого состоялся судебный акт, не может быть отказано в реализации права на обжалование этого судебного акта.

В силу положений статей 30.1, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

В таком порядке могут быть обжалованы и определения, препятствующие дальнейшему движению по делу об административном правонарушении.

В силу частей 1, 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана как судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу, так и непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Частью 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо: выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу (пункт 1); разрешают ходатайства, при необходимости назначают экспертизу, истребуют дополнительные материалы, вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы (пункт 2); направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица (пункт 3).

Вместе с тем в указанных и иных нормах главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не закреплены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на не вступившие в законную силу постановления (решения, определения) по делу об административном правонарушении.

При этом по смыслу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе возвратить без рассмотрения жалобу на постановление (решение, определение) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие принятию ее к рассмотрению.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 28 мая 2013 г. № 777-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябининой Анны Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьями 29.4 и 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 г. № 508-О, от 19 июня 2007 г. № 389-О-О, от 15 апреля 2008 г. № 314-О-О и др.).

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях таким федеральным законом является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела об административном правонарушении представляются с целью выяснения судьей обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей, а также исключающих производство по

делу и направление жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности (часть 4 статьи 30.2, пункты 1 и 2 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Отсутствие соответствующих материалов, исходя из содержания статей 29.1, 29.4, пунктов 1, 3 статьи 30.4, части 3 статьи 30.14 и части 3 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, препятствует рассмотрению по существу дела об административном правонарушении, а также жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 г., утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г., указано, что при получении судьей жалобы с недостатками следует исходить из следующего.

Задачами законодательства об административных правонарушениях, в частности, являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина (статья 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, для выполнения судом поставленных задач содержание жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы возможно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены. Отсутствие в жалобе таких данных ведет к невозможности ее рассмотрения, она подлежит возврату с указанием причин возврата.

Возвращая определением от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021 жалобу Шкабаро Ю.И., судья Тверского районного суда г. Москвы исходил из того, что к ней не приложена копия обжалуемого акта. В рассматриваемом случае данное обстоятельство являлось препятствием к принятию жалобы к рассмотрению, исключало возможность выяснения обстоятельств, указанных в части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и выполнения требований данной статьи.

Выводы судьи районного суда в соответствующей части основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах, установленных при изучении жалобы, сомнений не вызывают. Определение судьи районного суда о возвращении жалобы является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

Равным образом не установлено оснований для отмены определения судьи Московского городского суда от 3 апреля 2023 г. № 7-7336/2023 о возвращении жалобы, как о том поставлен вопрос заявителем в жалобе.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент обращения с жалобой в порядке главы 30 названного кодекса) жалоба на постановление по делу об

административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частям 2, 3 данной статьи в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение.

В силу частей 1, 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, предусмотренные названным кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

Как следует из материалов дела, копия определения судьи Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021 направлена Шкабаро Ю.И. по почте и согласно данным почтового идентификатора № 12771772125233 получена 29 июня 2022 г. (л.д. 3).

С жалобой на это определение Шкабаро Ю.И. обратился в Московский городской суд в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 12 июля 2022 г. (л.д. 4, 18-19), то есть за пределами установленного частью 1 статьи 30.3 названного кодекса срока обжалования.

Возвращая определением от 3 апреля 2023 г. № 7-7336/2023 жалобу Шкабаро Ю.И., судья Московского городского суда исходил из того, что она подана с пропуском срока, установленного указанной нормой, ходатайство о восстановлении этого срока не заявлено.

Довод заявителя о подаче жалобы в установленный названной нормой срок не находит своего подтверждения в материалах дела.

Подача жалобы в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с пропуском срока обжалования при отсутствии ходатайства о его восстановлении является препятствием к ее принятию к рассмотрению в вышестоящем суде и разрешению по существу.

При таких обстоятельствах судья городского суда правомерно возвратил жалобу Шкабаро Ю.И. на определение судьи районного суда. Поводов не согласиться с его выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных фактических обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь отмену обжалуемых актов, не имеется.

Вместе с тем установлены основания для изменения постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. № 16-1543/2024.

В указанном постановлении, принятом по результатам разрешения жалобы, поданной Шкабаро Ю.И. на определение судьи районного суда и определение судьи городского суда в порядке статей 30.12 и 30.14 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда указал в том числе в его резолютивной части, что означенные акты вынесены по делу об административном правонарушении в отношении Шкабаро Ю.И.

Данное указание является необоснованным, Шкабаро Ю.И. не является лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. № 16-1543/2024 подлежит изменению путем исключения из него указания на Шкабаро Ю.И. как на лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Неверное указание на Шкабаро Ю.И. как на лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в определении судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 г., не являющемся итоговым актом по делу об административном правонарушении, не влечет принятия в соответствующей части решения о его изменении, а равно отмену принятых по настоящему делу по существу правильных судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. № 16-1543/2024, вынесенное в рамках пересмотра судебных актов, принятых по результатам разрешения жалобы Шкабаро Юрия Ивановича, поданной в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на решение первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 июля 2021 г., изменить,

исключить из него указание на Шкабаро Ю.И. как на лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В остальной части определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2021 г. № 12-6715/2021, определение судьи Московского городского суда от 3 апреля 2023 г. № 7-7336/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. № 16-1543/2024, вынесенные в рамках пересмотра в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобам Шкабаро Юрия Ивановича, оставить без изменения, жалобу Шкабаро Юрия Ивановича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев