



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД25-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Полторыхина Юрия Андреевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ахтубинского района Астраханской области от 08 апреля 2024 года, решение судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 09 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, вынесенные в отношении Полторыхина Юрия Андреевича (далее – Полторыхин Ю.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ахтубинского района Астраханской области от 08 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 09 июля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, Полторыхин Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Полторыхин Ю.А. выражает несогласие с указанными судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Полторыхина Ю.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Полторыхин Ю.А., являясь водителем транспортного средства «ВАЗ-21150», государственный регистрационный знак [REDACTED], 18 ноября 2023 года в 09 часов 20 минут по адресу: Астраханская область, г. Ахтубинск, ул. Парковая, д. 1, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Полторыхину Ю.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Полторыхин Ю.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако Полторыхин Ю.А. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Полторыхина Ю.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18 ноября 2023 года 30 АК 304678, где он собственноручно указал «отказываюсь» и удостоверил свое волеизъявление подписью, а также на видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Полторыхину Ю.А. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Полторыхиным Ю.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые для разрешения дела данные, в том числе: место, время и событие административного правонарушения.

Указанный протокол составлен в отношении Полторыхина Ю.А. как на водителя транспортного средства и неуказание в нем на то, что названное лицо являлось водителем транспортного средства, не влечет признания этого протокола недопустимым доказательством по делу.

Доводы настоящей жалобы об отсутствии у сотрудников ГИБДД законных оснований для отстранения Полторыхина Ю.А. от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нашли своего подтверждения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1, 2 и 4 статьи 12.7 этого Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, перечислены в пункте 2 Правил и приведены выше в настоящем постановлении.

У сотрудников ГИБДД имелись законные основания для отстранения Полторыхина Ю.А. от управления транспортным средством, должностным лицом у него выявлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанный в пункте 2 Правил.

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ названного лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Утверждение в жалобе о том, что Полторыхину Ю.А. не было разъяснено право на предоставление доказательств по делу опровергается подписью названного лица в соответствующей графе протокола об административном правонарушении о разъяснении прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, а также показаниями допрошенных в качестве свидетелей Д [] К [] Т [] Г []

Не могут быть приняты во внимание доводы о том, что Полторыхину Ю.А. сотрудниками ДПС ГИБДД не был разъяснен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и принцип работы алкотестра, поскольку он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Подлежат отклонению доводы жалобы о том, что Полторыхину Ю.А. сотрудниками ДПС ГИБДД не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, в числе которых

обязанность проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством, что также должен знать водитель транспортного средства.

Иные доводы жалобы ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обосновано отклонены по мотивам, подробно изложенным в оспариваемых актах.

С учетом вышеуказанного, Полторыхин Ю.А. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо неустрашимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьями 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Состав вмененного Полторыхину Ю.А. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу. Учитывая изложенное, довод жалобы о самостоятельном прохождении медицинского освидетельствования, которым состояние опьянения не установлено, основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не является.

Постановление о привлечении Полторыхина Ю.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ахтубинского района Астраханской области от 08 апреля 2024 года, решение судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 09 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, вынесенные в отношении Полторыхина Юрия Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Полторыхина Юрия Андреевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев