



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-21-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Семенова Алексея Анатольевича и его защитника Деева Антона Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Куйбышевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 7 ноября 2024 г., решение судьи Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 19 декабря 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 г., вынесенные в отношении Семенова Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Куйбышевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 7 ноября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 19 декабря 2024 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 г., Семенов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенов А.А. и его защитник Деев А.А. ставят вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Семенова А.А. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Семенова А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением

Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882 (далее – Правила).

Нормы раздела III Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Согласно пункту 2 Правил достаточными основаниями полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида (водитель транспортного средства), находится в состоянии опьянения, являются запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что 16 марта 2024 г. в 14 часов 32 минуты в районе д. 38 по ул. Маерчака в г. Красноярске Красноярского края Семенов А.А. управлял транспортным средством «Toyota Highlander» государственный регистрационный знак [REDACTED] с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил, Семенову А.А. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

При наличии достаточных оснований полагать, что Семенов А.А. находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил он направлен должностным лицом ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В протоколе, составленном по результатам применения данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» (согласен/отказываюсь) зафиксировано: «со слов согласен, от подписи отказался».

В медицинском учреждении – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» Министерства здравоохранения Красноярского края (КГБУЗ «ККНД № 1») по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Комбайностроителей, д. 5 Семенов А.А. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 16 марта 2024 г. в 15 часов 30 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (от медицинского освидетельствования отказался, более пяти раз был сфальсифицирован выдох).

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1, л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1, л.д. 5), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1, л.д. 6), протоколом о задержании транспортного средства (т. 1, л.д. 7), копией акта приема-передачи задержанного транспортного средства (т. 1, л.д. 8), рапортом (т. 1, л.д. 9), видеозаписью (т. 1, л.д. 19), копией справки КГБУЗ «ККНД № 1» о прохождении врачом подготовки по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1, л.д. 96), копией свидетельства о поверке средства измерения (т. 1, л.д. 97), копией руководства по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе (т. 1, л.д. 97-110), показаниями инспекторов ДПС Б [REDACTED], Б [REDACTED] (т. 1, л.д. 143-144) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод жалобы о том, что отсутствуют доказательства вины Семенова А.А. в совершении вмененного административного правонарушения, является необоснованным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Семенова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Семенова А.А. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что Семенова А.А. не отстраняли от управления транспортным средством, протокол о применении данной меры обеспечения производства по делу является недопустимым доказательством по делу, состоятельным признать нельзя.

Факт отстранения Семенова А.А. от управления транспортным средством подтвержден показаниями инспекторов ДПС Б [REDACTED], Б [REDACTED] (т. 1, л.д. 143-144) и содержанием составленного о совершении данного действия протокола, в котором отражены его ход и результаты, имеются подписи составившего протокол должностного лица и понятых, зафиксирован отказ Семенова А.А. от подписи (т. 1, л.д. 4).

Во всяком случае, наличие или отсутствие в числе доказательств протокола об отстранении от управления транспортным средством не

оказывает влияния на доказанность вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Семенову А.А. и понятым не разъяснялись права, опровергается показаниями инспекторов ДПС Б [REDACTED], Б [REDACTED] (т. 1, л.д. 143-144), соответствующими записями в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1, л.д. 3-5).

От подписи в указанных протоколах Семенов А.А. отказался, каких-либо замечаний и возражений по их содержанию не высказал, не заявлял, что должностные лица не отстраняли его от управления транспортным средством, не разъясняли ему и понятым права.

Объективные данные, которые могли бы свидетельствовать о нарушении в ходе производства по делу процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и права Семенова А.А. на защиту, отсутствуют. Из материалов дела следует, что он был осведомлен об объеме прав, предоставленных ему законом, и реализовал их.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Семенову А.А. в соответствии с требованиями статей 27.12, 27.12.1, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил. В необходимых случаях (при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) обеспечено участие понятых и использование видеозаписи, как того требуют положения части 6 статьи 25.7, статьи 27.12 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что Семенов А.А. не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания, не нашел своего подтверждения.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

О месте и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания Семенов А.А. извещен мировым судьей и судьей районного суда путем направления соответствующей информации по месту его регистрации и фактического проживания заказными письмами с уведомлениями о вручении (т. 1, л.д. 173-176, 197-198, 200-201,

205), что согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (№ 80108502211774, 80108502211781, 65407902001376, 65407902001390), почтовые отправления с извещениями прибыли в место вручения, имели место неудачные попытки вручения, оставлены извещения о поступлении судебной корреспонденции, однако Семенов А.А. мер к их получению не принял, в связи с чем они возвращены отправителю за истечением срока хранения.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «судебное».

Таким образом, направленные Семенову А.А. извещения являются надлежащими. Дело и жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрены мировым судьей и судьей районного суда соответственно в его отсутствие с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что ранее рассмотрение дела неоднократно откладывалось, всякий раз Семенов А.А. извещался о месте и времени рассмотрения дела путем направления означенной информации по месту его регистрации и фактического проживания, однако он уклонялся от явки в судебное заседание (на что обоснованно указано в судебных актах), привлек защитника Деева А.В. для оказания юридической помощи в производстве по делу, на основании доверенности наделил его соответствующими полномочиями, заявил ходатайство о допуске его к участию в деле в качестве защитника, которое было удовлетворено.

Право Семенова А.А. на защиту в ходе производства по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Следует учитывать, что защитник Деев А.В. принимал участие при разрешении дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания, давал объяснения относительно обстоятельств вмененного Семенову А.А. административного правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, не заявлял о наличии не исследованных судом доказательств, пользовался другими процессуальными правами.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Куйбышевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 7 ноября 2024 г., решение судьи Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 19 декабря 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 г., вынесенные в отношении Семенова Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Семенова Алексея Анатольевича и его защитника Деева Антона Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев