



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД25-4-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Козлова А.А., действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «РИНО» (далее – ООО «РИНО») на постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2024 года, вынесенное в отношении ООО «РИНО» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 6 Волосовского муниципального района от 06 июня 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «РИНО» прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от 01 августа 2024 года постановление мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 6 Волосовского муниципального района от 06 июня 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2024 года решение судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от 01 августа 2024 года отменено. Дело возвращено на новое рассмотрение в названный районный суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Козлов А.А. выражает несогласие с постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2024 года, приводя доводы о его незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой.

Как следует из материалов дела, 23 мая 2023 года сотрудниками ОМВД России по Волосовскому району Ленинградской области в рамках операции «Алкоголь» проведен осмотр производственных помещений ООО «РИНО» по адресу: Ленинградская область, Волосовский район, д. Большое Тешково, кадастровый номер 4762260120002685, в ходе которого установлен оборот (хранение) ООО «РИНО» алкогольной продукции (сидр, пуаре) без фиксации в ЕГАИС, не оснащение основного технологического оборудования автоматическими средствами измерения и учета объема готовой продукции, производство алкогольной продукции в отсутствие решения о допустимости использования основного технологического оборудования без оснащения автоматическими средствами измерения и учета объема готовой продукции, выданного уполномоченным органом по контролю за алкогольным и табачным рынками, без фиксации объемов производства в ЕГАИС. В ходе осмотра изъята алкогольная продукция: Cidre Rhino Brut игристый традиционный сидр, стеклянная бутылка емкостью 0,75 л, в количестве 1 338 бутылок; Cidre Rhino Naturelle Brut традиционный сидр не фильтрованный, стеклянная бутылка емкостью 0,75 л, в количестве 209 бутылок; Cidre Rhino Alice and wonderpear игристый традиционный пуаре, стеклянная бутылка емкостью 0,75 л, в количестве 575 бутылок; алкогольная продукция без

этикеток и контрэтикеток, стеклянная бутылка емкостью 0,75 л, в количестве 3 934 бутылок.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 26 марта 2024 года заместителем начальника отдела контроля за легальностью производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Межрегионального управления Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками по Северо-Западному федеральному округу в отношении ООО «РИНО» протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении и материалов дела мировым судьей 06 июня 2024 года вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Постановлено уничтожить спиртосодержащую продукцию, хранящуюся на ответственном хранении у представителя АО «Росспиртпром», а именно: Cidre Rhino Brut игристый традиционный сидр, стеклянная бутылка емкостью 0,75 л, в количестве 1 338 бутылок; Cidre Rhino Naturelle Brut традиционный сидр не фильтрованный, стеклянная бутылка емкостью 0,75 л, в количестве 209 бутылок; Cidre Rhino Alice and wonderpear игристый традиционный пуаре, стеклянная бутылка емкостью 0,75 л, в количестве 575 бутылок. Стеклянные бутылки оливкового цвета, хранящиеся на ответственном хранении у представителя АО «Росспиртпром», в количестве 3 934 единицы, объемом 0,75 л, - передать собственнику ООО «РИНО».

С постановлением мирового судьи согласился судья Волосовского районного суда Ленинградской области, признав его обоснованным и соответствующим требованиям процессуального закона.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции, проверяя доводы жалобы должностного лица, направившего дело об административном правонарушении на рассмотрение мировому судье, оценив представленные в дело доказательства, пришёл к выводу о том, что решение судьи районного суда не отвечает требованиям статей 30.6, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку судьей районного суда при рассмотрении дела не дана оценка законности возвращения мировым судьей собственнику ООО «РИНО» спиртосодержащей продукции в стеклянных бутылках оливкового цвета, объемом 0,75 л, в количестве 3 934 единицы, в связи с чем в соответствии с положениями статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынес постановление об отмене названного судебного акта и направлении дела в Волосовский районный суд Ленинградской области на новое рассмотрение.

Вопреки доводам заявителя, обжалуемое постановление судьи кассационного суда соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о неизвещении ООО «РИНО» судьей кассационного суда о подаче жалобы заместителем руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками по Северо-Западному федеральному округу Чепиным Д.Б. является несостоятельным.

Согласно части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Как следует из материалов дела определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 08 октября 2024 года жалоба заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками по Северо-Западному федеральному округу Чепиного Д.Б. принята к производству. Копии данного определения и жалобы заявителя направлены ООО «РИНО» по юридическому адресу: Московская область, г. Раменское, ул. Приборостроителей, д. 1а, кв. 571, что соответствует требованиям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществу разъяснена возможность подачи возражений на жалобу в кассационный суд в течение 10 дней с момента получения копии определения (т. 2 л.д. 39, т. 1 л.д. 146-150).

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80089903718690, почтовое отправление прибыло в место вручения 13 ноября 2024 года, в тот же день произведена неудачная попытка вручения адресату, 21 ноября 2024 года направленная корреспонденция возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения (т. 2 л.д. 41, оборот).

Таким образом, уклонение ООО «РИНО» от получения юридически значимого сообщения по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, не свидетельствует о несоблюдении судьей кассационного суда требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного Кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со

ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований указанных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении судья должен проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (определение от 16 июля 2015 года № 1788-О).

В рассматриваемом деле допущенное судьей районного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано судьей кассационного суда существенным и повлиявшим на исход дела, что не позволило признать принятый им судебный акт законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оснований не согласиться с выводами судьи кассационного суда о необходимости направления дела на новое рассмотрение не имеется, мотивов для отмены или изменения обжалуемого постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции по доводам жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2024 года, вынесенное в отношении ООО «РИНО» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Козлова А.А., действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «РИНО», – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев