



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-121-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Асташова С.В.,
судей	Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Асланиди Андрея Ивановича и Нечаевой Валентины Константиновны к обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива Плюс», администрации муниципального образования г. Новороссийск о признании права общей долевой собственности на нежилое здание

по кассационной жалобе Асланиди Андрея Ивановича на определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Новороссийск Кузьменко А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 июня 2023 г. утверждено мировое соглашение, заключённое между Асланиди А.И., Нечаевой В.К., ООО «Перспектива Плюс» и администрацией муниципального образования г. Новороссийск.

16 сентября 2024 г. в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции поступила частная жалоба не привлечённого к участию в деле Управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Новороссийск на определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 июня 2023 г. и заявление о восстановлении срока на её подачу.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. Управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Новороссийск восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 июня 2023 г., кассационная жалоба принята к производству.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г. определение об утверждении мирового соглашения отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Асланиди А.И. просит отменить определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 28 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Отменяя определение суда первой инстанции, Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что при разрешении вопроса об утверждении мирового соглашения суд не убедился в законности, определённости его условий, исполнимости и обеспечении прав и охраняемых законом интересов как лиц, участвующих в деле, так и других лиц.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 июня 2023 г. по делу по иску Асланиди А.И., Нечаевой В.К. к ООО «Перспектива Плюс», администрации муниципального образования г. Новороссийск о признании права общей долевой собственности на нежилое здание утверждено мировое соглашение.

Восстанавливая Управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Новороссийск срок на подачу кассационной жалобы и принимая её к своему производству, кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что администрация муниципального образования г. Новороссийск и Управление архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Новороссийск являются разными лицами.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции не принял во внимание, что согласно пункту 1.1. Положения об Управлении архитектуры и градостроительства муниципального образования г. Новороссийск, утверждённого решением Городской Думы от 20 ноября 2012 г. № 256 Управление архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Новороссийск является функциональным органом администрации муниципального образования город Новороссийск – органом по управлению, межотраслевой координации и функциональному регулированию деятельности в области архитектуры и градостроительства, обеспечения проведения государственной политики в области архитектуры, градостроительства на территории г. Новороссийска.

Управление действует на основании указанного Положения и Устава муниципального образования г. Новороссийск по поручению администрации муниципального образования, не обладая собственным правовым интересом при реализации возложенных на него полномочий в сферы имущественных отношений.

Особенность правового статуса городской администрации и входящих в её структуру обособленных подразделений, как публичных органов, состоит в том, что каждый из них, при осуществлении возложенных на них надзорных функций, выступает не в своих интересах, а в интересах муниципального образования.

При таких обстоятельствах обращение функционального органа администрации муниципального образования с самостоятельной жалобой не может быть квалифицировано как отсутствие тождественности.

Кроме того, судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 153<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства (часть 1).

Примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности (часть 2).

Результатами примирения лиц, участвующих в деле, могут быть, в частности мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований (подп. 1 части 1 статьи 153<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 153<sup>8</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если они приобретают права либо на них возлагаются обязанности по условиям данного соглашения.

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 2 статьи 39, часть 6 статьи 153<sup>10</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 7 статьи 153<sup>10</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, даёт им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Частью 11 этой же статьи предусмотрено, что определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения такого определения.

Таким образом полномочия по проверке наличия оснований для признания определения суда об утверждении мирового соглашения не соответствующим нормам права и нарушающим права лица, подавшего кассационную жалобу, возложены именно на суд кассационной инстанции, поскольку такое определение не обжалуется в апелляционном порядке, поэтому именно суд кассационной инстанции должен дать оценку доводам подателя жалобы о наличии оснований для признания мирового соглашения незаконным.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Само по себе обращение лица, не привлечённого к участию в деле, с жалобой еще недостаточно для отмены определения. Податель кассационной жалобы должен привести доводы о нарушении мировым соглашением его прав и законных интересов, а суд дать им соответствующую оценку. Иной подход привёл бы к тому, что определение об утверждении мирового соглашения

подлежало бы автоматической отмене в каждом случае просто по факту подачи кассационной жалобы на это определение, что не согласуется с принципами правовой определённости и общеобязательности судебных актов.

Между тем в кассационной жалобе Управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Новороссийск подобных доводов не содержится.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе определения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 9 июня 2023 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г. отменить, оставить в силе определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 9 июня 2023 г.

Председательствующий

Судьи