



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КГ25-2-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Титовой Натальи Николаевны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа, а также к Пешковой Наталье Вячеславовне о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Титовой Натальи Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 11 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Титова Н.Н. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 5 июня 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Пешковой Н.В., управлявшей автомобилем «Chevrolet Aveo», повреждён автомобиль истца.

САО «РЕСО-Гарантия», застраховавшее гражданскую ответственность Титовой Н.Н. по договору обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – договор ОСАГО), а также являющееся страховщиком её автомобиля по договору добровольного страхования имущества (далее – договор КАСКО), выдало направление на ремонт на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА), однако ремонт произведён не был.

Истец обратилась к страховщику с требованием выполнить ремонт автомобиля или осуществить страховую выплату по договору ОСАГО.

Ответчик выплатил страховое возмещение в размере 271 100 руб. по договору КАСКО и возместил утрату товарной стоимости транспортного средства в размере 46 500 руб.

Не согласившись с отказом в выплате страхового возмещения по договору ОСАГО, Титова Н.Н. обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, который в удовлетворении её требований к страховщику также отказал.

Протокольным определением Центрального районного суда г. Твери от 13 декабря 2022 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Пешкова Н.В., Баутин Э.Н. и ООО «Русфинанс Банк».

По ходатайству истца протокольным определением Центрального районного суда г. Твери от 19 января 2023 г. Пешкова Н.В. освобождена от участия в деле в качестве третьего лица и привлечена в качестве соответчика.

В ходе рассмотрения дела Титова Н.Н. уточнила исковые требования, просила взыскать с САО «РЕСО-Гарантия» страховое возмещение в размере 82 400 руб., неустойку – 400 000 руб., компенсацию морального вреда – 7 000 руб., штраф – 41 200 руб., а с Пешковой Н.В. – возмещение ущерба в размере 524 800 руб.

Определением Центрального районного суда г. Твери от 21 сентября 2023 г. иск Титовой Н.Н. к САО «РЕСО-Гарантия» в части взыскания неустойки оставлен без рассмотрения.

Решением Центрального районного суда г. Твери от 21 сентября 2023 г. исковые требования Титовой Н.Н. к САО «РЕСО-Гарантия» удовлетворены частично, с САО «РЕСО-Гарантия» взыскано страховое возмещение в размере 82 400 руб., штраф – 41 200 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб.; исковые требования Титовой Н.Н. к Пешковой Н.В. удовлетворены, с Пешковой Н.В. взыскана сумма ущерба в размере 524 800 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения

определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Титовой Н.Н. к Пешковой Н.В. отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении данных исковых требований. Решение суда в части взыскания с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Титовой Н.Н. страхового возмещения и штрафа изменено, размер страхового возмещения снижен до 57 300 руб., размер штрафа до 28 650 руб. Решение суда в части компенсации морального вреда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 29 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 5 июня 2021 г. произошло столкновение автомобилей «Chevrolet Aveo» под управлением Пешковой Н.В. и «Volkswagen Jetta» под управлением Титовой Н.Н.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Chevrolet Aveo» Пешкова Н.В.

Гражданская ответственность истца застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

Между САО «РЕСО-Гарантия» и Титовой Н.Н. также заключён договор добровольного страхования транспортного средства «Volkswagen Jetta».

10 июня 2021 г. Титова Н.Н. обратилась в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом случае по договору КАСКО.

16 июня 2021 г. САО «РЕСО-Гарантия» произведён осмотр транспортного средства, Титовой Н.Н. выдано направление на ремонт на СТОА ИП Шاپовалова Д.Г., однако ремонт автомобиля произведён не был.

13 августа 2021 г. САО «РЕСО-Гарантия» уведомило Титову Н.Н. о размере и порядке выплаты страхового возмещения по договору КАСКО.

17 августа 2021 г. Титова Н.Н. направила в САО «РЕСО-Гарантия» заявление о намерении получить страховую выплату по договору ОСАГО.

19 августа 2021 г. САО «РЕСО-Гарантия» письмом отказало истцу в страховой выплате по договору ОСАГО, указав, что компенсация по одному страховому случаю не может быть произведена дважды.

7 сентября 2021 г. Титова Н.Н. направила в САО «РЕСО-Гарантия» досудебную претензию, в которой просила произвести расчёт стоимости восстановительного ремонта и возмещение утраты товарной стоимости (далее – УТС) автомобиля в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, выдать направление на ремонт транспортного средства по договору ОСАГО, а в случае невозможности ремонта произвести страховую выплату.

15 сентября 2021 г. страховщик выплатил Титовой Н.Н. возмещение по договору КАСКО на условиях полной (конструктивной) гибели в размере 271 100 руб., поскольку расчётная стоимость восстановительного ремонта превышала 75% стоимости транспортного средства.

17 сентября 2021 г. САО «РЕСО-Гарантия» направило в адрес истца уведомление о решении выплатить УТС и об отказе в удовлетворении остальных требований.

20 сентября 2021 г. страховая организация выплатила истцу возмещение УТС в размере 46 500 руб.

В связи с неполным страховым возмещением Титова Н.Н. обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 14 сентября 2022 г. в удовлетворении её требований отказано на основании заключения экспертизы ООО «ВОСМ» от 31 августа 2022 г., согласно которому стоимость транспортного средства до повреждения на дату ДТП составляла 953 800 руб., стоимость восстановительного ремонта без учёта износа – 289 133 руб., с учётом износа – 251 200 руб., величина УТС – 24 321,90 руб.

В решении уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг указано, что ввиду выплаты САО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения в размере 271 000 руб., требование о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО удовлетворению не подлежит.

Не согласившись с указанным решением, Титова Н.Н. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Судом первой инстанции назначались судебная автотехническая и товароведческая экспертиза и дополнительная судебная автотехническая и товароведческая экспертиза, производство которых было поручено эксперту ООО «Юридическая Компания Аргумент».

По заключению эксперта от 20 апреля 2023 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов, исходя из средних цен в Тверском регионе на момент ДТП, составляет 924 800 руб., по заключению эксперта от 20 июля 2023 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в соответствии с Единой методикой без учёта износа равна 538 300 руб., с учётом износа – 447 100 руб.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что страховщик на основании заявления истца от 17 августа 2021 г. обязан был по договору ОСАГО организовать и оплатить ремонт транспортного средства на СТОА, однако этого не сделал, необоснованно заменив страховое возмещение в натуре на страховую выплату.

При этом суд указал, что доказательств невозможности организовать ремонт на СТОА либо заключения с потерпевшим соглашения о замене страхового возмещения в натуре страховой выплатой страховщик не представил.

Определяя размер взыскания, суд первой инстанции исходил из лимита страхового возмещения по договору ОСАГО – 400 000 руб. и за вычетом произведённых выплат в размере 317 600 руб. взыскал с САО «РЕСО-Гарантия» 82 400 руб., а также штраф в размере 50% от этой суммы – 41 200 руб. и компенсацию морального вреда – 1 000 руб.

С учётом стоимости восстановительного ремонта автомобиля по средним рыночным ценам в размере 924 800 руб. (без учёта износа) суд взыскал с Пешковой Н.В. как с причинителя вреда разницу между этой суммой и страховым возмещением (400 000 руб.) в размере 524 800 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что страховое возмещение Титовой Н.Н. должно было производиться по договору ОСАГО, поскольку, несмотря на первоначальное заявление о страховом возмещении по договору КАСКО от 10 июня 2021 г., Титова Н.Н. до исполнения страховщиком обязательств по договору КАСКО изменила волеизъявление и обратилась к страховщику с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции указал, что стоимость автомобиля истца до повреждения согласно заключению ООО «ВОСМ» от 31 августа 2022 г. составляет 953 800 руб., а стоимость восстановительного ремонта по среднерыночным ценам по заключению судебной экспертизы составляет 924 800 руб., то есть 97% от стоимости автомобиля, вследствие чего пришёл к выводу о расчёте страхового возмещения на условиях полной гибели, исходя из доаварийной стоимости автомобиля за вычетом годных остатков (578 900 руб.) и определил его в размере 374 900 руб. (953 800 руб. – 578 900 руб.).

С учётом произведённых страховщиком выплат в размере 317 600 руб., суд апелляционной инстанции изменил решение суда, снизив подлежащую взысканию со страховщика сумму до 57 300 руб. (374 900 руб. – 317 600 руб.) и уменьшил соответственно сумму штрафа до 28 650 руб.

Полагая, что взысканной суммой размер ущерба истцу возмещён в полном объёме, суд апелляционной инстанции отказал в иске к Пешковой Н.В.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов апелляционной и кассационной инстанций неправомерными ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 12¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

Согласно пункту 3 этой же статьи независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, которая утверждается Банком России и содержит, в частности:

а) порядок расчёта размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом;

б) порядок расчёта размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в том числе номенклатуру комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), на которые при расчёте размера расходов на восстановительный ремонт устанавливается нулевое значение износа;

в) порядок расчёта стоимости годных остатков в случае полной гибели транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства» данное положение устанавливает единую методику определения расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства.

В пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 21 сентября 2021 г., определяется в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 755-П.

По ранее возникшим страховым случаям размер страхового возмещения определяется в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П.

В нарушение приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, придя к выводу о том, что на страховщике лежала обязанность произвести страховое возмещение по договору ОСАГО, произвёл его расчёт на основании

среднерыночных цен, а не в соответствии с Единой методикой, что повлекло ошибочный вывод о стоимости восстановительного ремонта и о полной гибели транспортного средства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 56 постановления Пленума № 31 при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу суд апелляционной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о нарушении страховщиком обязанности организовать и оплатить восстановительный ремонт по договору ОСАГО, однако в нарушение приведённых выше разъяснений сделал прямо противоположный вывод о взыскании страхового возмещения в виде разницы между доаварийной стоимостью автомобиля и стоимостью годных остатков, применив расчёт страхового возмещения, предусмотренный для тех случаев, когда восстановительный ремонт не производится.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора.

Ошибочные выводы суда апелляционной инстанции о размере ущерба и страховом возмещении повлекли и ошибочное решение по иску к причинителю вреда.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений в полном объёме и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 11 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи