



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №224 -УД25- 18-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Абдулаева А.А. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Шабанова А.Х.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Шабанова А.Х. на приговор Южного
окружного военного суда от 28 марта 2024 г. и апелляционное определение
апелляционного военного суда от 31 июля 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 28 марта 2024 г.

Абдулаев Асадула Арсланович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции
Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 9 лет с
ограничением свободы на срок 1 год; по ст. 205³ УК РФ (в редакции
Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 16 лет с
ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции
Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 11 лет, а по
совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ
путем частичного сложения назначенных наказаний – на срок 18 лет в
исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1

год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 31 июля 2024 г. приговор в отношении Абдулаева оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Абдулаева А.А. и адвоката Шабанова А.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Абдулаев осужден за участие на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства (далее – незаконное вооруженное формирование), в целях, противоречащих интересам Российской Федерации; за участие в деятельности международной организации [REDACTED], которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – МТО «[REDACTED]»), а также за прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях совершения преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ.

Преступления совершены Абдулаевым с [REDACTED] [REDACTED] на территории [REDACTED] (далее – [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Шабанов в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Абдулаева, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, которые считает незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

Приговор суда основан на недопустимых доказательствах, к которым относятся показания Абдулаева, данные им в ходе допросов в качестве обвиняемого 4 августа и 6 декабря 2023 г., показания свидетелей Б [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] и Х [REDACTED]. Следователем был нарушен установленный законом порядок производства допросов Абдулаева и указанных свидетелей. Абдулаев не предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них, а перед проведением допросов Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] и Х [REDACTED] следователь не удостоверился в личности допрашиваемых. Показания названных свидетелей были оглашены судом без их допроса в судебном заседании, показания ряда свидетелей содержат противоречия. Из числа доказательств подлежат исключению протоколы оперативно-розыскного мероприятия «Отождествление личности». Лицам, участвовавшим в отождествлении личности, не разъяснялся порядок проведения оперативно-розыскного мероприятия, они не предупреждались об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Суд апелляционной инстанции

не возобновил судебное следствие, нарушив право на защиту Абдулаева, когда тот в ходе прений сторон заявил о том, что на предварительном следствии к нему применялось насилие со стороны сотрудников правоохранительных органов в целях дачи им признательных показаний.

Адвокат Шабанов просит приговор и апелляционное определение в отношении Абдулаева отменить, а производство по уголовному делу прекратить в связи с отсутствием события преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Неустранимые сомнения в виновности Абдулаева в силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ судом истолкованы в пользу осужденного с уменьшением объема предъявленного ему обвинения.

Приговор соответствует требованиям, предъявляемым ст. 304, 307-309 УПК РФ к его содержанию.

Выводы суда о виновности Абдулаева в участии на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, в участии в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической, и в прохождении обучения, заведомо для него проводимого в целях совершения преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, подтверждаются:

показаниями свидетелей Б [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED], Х [REDACTED] об известных им обстоятельствах совершения Абдулаевым инкриминируемых ему деяний;

протоколами осмотра предметов от 12 августа 2023 г., карточкой пассажира на имя Абдулаева и письмом УФСБ России по Ставропольскому

краю, содержащие приведенные в приговоре сведения о перемещении Абдулаева из Российской Федерации и обратно;

протоколами оперативно-розыскного мероприятия «Отождествление личности» (по фотографии) с участием свидетелей Б [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] Х [REDACTED] опознавших Абдулаева как участника МТО [REDACTED], которого они видели в 2016 году на территории [REDACTED], а Х [REDACTED] также в лагере подготовки боевиков, и иными результатами оперативно-розыскной деятельности;

показаниями Абдулаева, данными при допросах в качестве обвиняемого 4 августа и 6 декабря 2023 г. об обстоятельствах совершения инкриминируемых ему деяний, а также другими доказательствами.

Доказательства, положенные в основу приговора, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

На основе исследованных доказательств суд установил, что разделявший радикальные религиозные взгляды Абдулаев, находясь с первой половины сентября 2016 года по февраль 2017 года на территории [REDACTED] подконтрольной МТО [REDACTED], вступил в незаконное вооруженное формирование, структурно входящее в данную террористическую организацию, принял присягу на верность лидеру террористической организации, был вооружен автоматом конструкции Калашников и боеприпасами к нему, участвовал в боевых действиях против правительственных войск [REDACTED] доставлял боеприпасы и продовольствие в подразделения вооруженного формирования, охранял места его дислокации, осуществлял пропускной режим, а также выполнял иные приказы и распоряжения руководства.

Тем самым Абдулаев совершил участие на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, и участие в деятельности в организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Кроме того, в период с [REDACTED] Абдулаев в ходе своего участия в деятельности террористической организации и незаконного вооруженного формирования прошел двухнедельное обучение в лагере подготовки боевиков, включающее в себя изучение правил обращения с оружием, занятия по физической, боевой и тактической подготовке, осознавая, что обучение проводится в целях приобретения им знаний, практических навыков и умений, необходимых для дальнейшего участия в незаконном вооруженном формировании, то есть для совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ.

Оснований не согласиться с квалификацией указанных выше преступных действий осужденного не имеется.

Судом апелляционной инстанций проверены повторяемые в жалобе доводы о применении к Абдулаеву недозволенных мер воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов. Оснований не согласиться с выводами суда по данному вопросу не имеется.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Абдулаева на защиту или ином нарушении норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Из материалов уголовного дела следует, что положенные в основу приговора показания Абдулаева, данные им на предварительном следствии, получены в соответствии с требованиями закона и в отсутствие каких-либо данных о применении к нему насилия в целях принуждения к даче показаний, нужных правоохранительным органам.

Согласно протоколам допросов Абдулаева в качестве обвиняемого от 4 августа и 6 декабря 2023 г., составленных в соответствии с требованиями ст. 164, 174, 190 УПК РФ, перед началом следственных действий ему в присутствии адвоката разъяснялись права обвиняемого и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. О каком-либо принуждении к даче показаний, применении недозволенных мер воздействия Абдулаев в ходе предварительного расследования и в суде первой инстанции не заявлял и ничто об этом объективно не свидетельствует, а правильность изложенных в протоколах сведений он и его защитник удостоверили своими подписями.

Как следует из заключения судебно-медицинского эксперта, при судебно-медицинском освидетельствовании Абдулаева 4 августа 2023 г., проведенном после его допроса в качестве обвиняемого, у него каких-либо повреждений (или их следов) в виде кровоподтеков, ссади и ран в области головы шеи, туловища и конечностей не выявлено. Абдулаев при этом заявил, что физическое воздействие при задержании и в последующем на него не оказывалось, за медицинской помощью он не обращался, жалоб не имеет, что также опровергает утверждение автора жалобы о применении непроцессуальных методов воздействия к осужденному во время предварительного расследования.

Показания, данные Абдулаевым об обстоятельствах совершенных им преступлений, полностью соответствуют показаниям свидетелей и иным приведенным в приговоре доказательствам.

При таких данных заявление Абдулаева о самооговоре в ходе предварительного следствия под давлением правоохранительных органов, сделанное в судебном заседании суда апелляционной инстанции, судом мотивировано отвергнуто, в связи с чем оснований для возобновления судебного следствия не имелось.

Оспариваемые адвокатом Шабановым показания свидетелей Б [REDACTED], [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], Д [REDACTED], Х [REDACTED] обоснованно использованы в качестве доказательств, поскольку получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок допроса свидетеля в досудебном производстве, а ход и результаты допросов отражены в протоколах, составленных в соответствии со ст. 164, 166, 190 УПК РФ. Свидетели сообщили источники своей осведомленности, указав на конкретные события и иные фактические обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Полученные от них сведения не содержат существенных противоречий, согласуются между собой, дополняют друг друга по всем имеющим значение для дела обстоятельствам и подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а какие-либо данные, свидетельствующие об оговоре ими Абдулаева, о заинтересованности свидетелей в исходе дела или применении к ним недозволенных методов следствия при даче показаний, приведенных в приговоре, отсутствуют.

Оглашение показаний, данных свидетелями при производстве предварительного расследования, производилось при наличии оснований и в порядке, предусмотренном ст. 281 УПК РФ, при этом с согласия сторон.

Условия для исследования показаний свидетелей, предусмотренные ч. 2¹ ст. 281 УПК РФ, соблюдены, так как в стадии досудебного производства Абдулаев не был ограничен в возможности, ознакомившись с участием защитника с протоколами допросов Б [REDACTED], [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], Х [REDACTED] сформулировать вопросы к свидетелям, ходатайствовать о проведении очных ставок с ними, изложить в письменной форме свою позицию относительно достоверности показаний этих лиц либо иным предусмотренным законом способом оспорить данные доказательства.

Исходя из изложенного, показания Б [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], Д [REDACTED] и Х [REDACTED] обоснованно использованы по уголовному делу в качестве допустимых и достоверных доказательств.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены по уголовному делу в соответствии требованиями ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а их результаты представлены органам следствия с соблюдением Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Согласно протоколам оперативно-розыскного мероприятия «Отождествление личности» от 1 марта 2017 г, 1 марта 2018 г., 11 июля 2019 г. и 13 января 2020 г., на которые обращается внимание в жалобе, данные оперативно-розыскные мероприятия проведены с соблюдением установленного законом порядка в присутствии представителей общественности с разъяснением лицам, участвующим в отождествлении личности, прав и предупреждением их об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос.

Достоверность отраженных в протоколах сведений свидетели Б [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] Х [REDACTED] удостоверили своими подписями, замечаний не имели.

Наказание Абдулаеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное способствование Абдулаевым расследованию преступлений, наличие малолетних детей, полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном. Также учтено состояние здоровья Абдулаева, то, что ранее к уголовной ответственности он не привлекался, имеет положительные характеристики.

Вместе с тем фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности не позволили суду применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступлений на менее тяжкую.

Назначенное Абдулаеву наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции следует, что участвующая в деле адвокат Яндиева М.А.К. надлежащим образом осуществляла защиту прав и законных интересов осужденного Абдулаева, расхождений между их позициями не имелось.

Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 28 марта 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 июля 2024 г. в отношении Абдулаева Асадулы Арслановича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Шабанова А.Х. без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]