



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД25-5-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.  
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Николаева А.А. –  
путем использования систем видеоконференци-связи, адвоката Тыхта В.Д.  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам осужденного Николаева А.А. и адвоката Тыхта В.Д.  
на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 3 мая 2024 г. и  
апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 сентября  
2024 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 3 мая  
2024 г.

**Николаев Ангел Александрович,**

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от  
31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) к лишению свободы на срок 11 лет; по ч. 2 ст.  
214 УК РФ к ограничению свободы на срок 2 года с установлением  
указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности; по п. «б»  
ч. 1 ст. 213 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года; по п. «б» ч. 2 ст. 244  
УК РФ (действия, совершенные в ноябре 2022 года) к лишению свободы на  
срок 2 года; по п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ (действия, совершенные в феврале  
2023 года) к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев; по ст. 329 УК РФ

(действия, совершенные в феврале 2023 года) к лишению свободы на срок 8 месяцев; по ст. 329 УК РФ (действия, совершенные в ноябре 2022 года) к лишению свободы на срок 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 и п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание Николаеву А.А. назначено в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 11 сентября 2024 г. приговор в отношении Николаева А.А. изменен:

из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о возможности наступления в результате совершенного Николаевым А.А. террористического акта иных тяжких последствий.

Указано, что Николаев А.А. считается осужденным за совершение террористического акта, создающего опасность гибели человека и причинения значительного имущественного ущерба, по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), по которой назначенное ему наказание смягчено до 10 лет 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 и п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), ч. 2 ст. 214 УК РФ, п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ (два деяния) и ст. 329 УК РФ (два деяния), путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание назначено Николаеву А.А. в виде лишения свободы на срок 14 лет 10 месяцев с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Николаева А.А. и адвоката Тыхта В.Д. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Николаева А.А. и адвоката Тыхта В.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Николаев с учетом внесенных изменений осужден за совершение террористического акта в виде поджога здания военного комиссариата [REDACTED] (далее [REDACTED]) за осквернение мест захоронений по мотивам политической и идеологической ненависти (два преступления); за надругательство над Государственным

флагом Российской Федерации (два преступления); за вандализм по мотивам политической и идеологической ненависти и за хулиганство по мотивам политической и идеологической ненависти.

Преступления совершены осужденным в г. ██████████: при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Николаев и адвокат Тыхта выражают несогласие с приговором и апелляционным определением, которые считают незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

Судом первой инстанции неправильно применен уголовный закон и нарушены требования ст. 88 УПК РФ при оценке доказательств, в том числе показаний потерпевших Б██████, С██████, С██████, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, сведений о нахождении Николаева на учете в военном комиссариате. По делу не установлен умысел Николаева на совершение террористического акта. Он состоял на воинском учете в военном комиссариате, его действия при поджоге были вызваны личными целями и мотивами, желанием уничтожить документы, содержащие сведения о нем, чтобы не допустить призыва на военную службу по мобилизации. Не установлена объективная сторона данного преступления. Николаев не блокировал выходы из здания военного комиссариата, не желал гибели людей, поджог был осуществлен в нерабочее время, а само здание военного комиссариата является кирпичным. В результате поджога произошло лишь задымление двух служебных кабинетов. Действия осужденного охватываются ст. 167 УК РФ, они не могли создавать опасность гибели большого количества людей и привести к последствиям, характерным для террористического акта. Николаев, нанеся на флаги соответствующие изображения, необоснованно осужден за два деяния по п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ. Флаги, установленные вблизи могил и приобретенные родственниками погибших участников специальной военной операции, не входят в конструкцию мест захоронения и не относятся к числу надмогильных сооружений и кладбищенских зданий. Действия Николаева представляют собой лишь состав административного правонарушения. Не соответствует закону осуждение Николаева по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ за нанесение краской изображений на автомобили. Действия Николаева соответствуют понятию проступка и в силу своей малозначительности соотносимы с административным правонарушением. По этим же основаниям малозначительными следует признать действия осужденного, необоснованно квалифицированные по ч. 2 ст. 214 УК РФ.

Осужденный Николаев, кроме того, ссылается на чрезмерную суровость приговора, указывает, что при назначении наказания суд не учел его раскаяние в содеянном, возмещение ущерба. Судом с него необоснованно взысканы процессуальные издержки, связанные с участием в деле адвоката Стефаненко В.В., а также нарушено право на ознакомление с материалами уголовного дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания суда первой инстанции.

Осужденный Николаев и адвокат Тыхта просят об отмене приговора, апелляционного определения и оправдании Николаева по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), п. «б» ч. 2 ст. 244, п. «б» ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 214 УК РФ в связи с отсутствием в действиях осужденного состава этих преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Тыхта В.Д. государственный обвинитель Левкович А.В. высказывает просьбу об оставлении обжалуемых решений без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

В приговоре, как это предусмотрено ст. 307 УПК РФ, содержится описание преступных деяний, совершенных Николаевым, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Выводы суда о виновности Николаева в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями потерпевших Б [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED], Т [REDACTED] М [REDACTED] Д [REDACTED] Б [REDACTED], Б [REDACTED] А [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED] Ц [REDACTED] К [REDACTED], С [REDACTED] Н [REDACTED], А [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], П [REDACTED], Ю [REDACTED], Ч [REDACTED] Л [REDACTED], Б [REDACTED], О [REDACTED] К [REDACTED] Ч [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED] Ч [REDACTED] Д [REDACTED] Ф [REDACTED], П [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] Ф [REDACTED] представителя потерпевшего З [REDACTED], оглашенными в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаниями Николаева, данными в ходе предварительного расследования об обстоятельствах совершения инкриминируемых ему деяний, эксперта О [REDACTED] и специалиста Б [REDACTED], протоколами проверки показаний на месте, осмотра предметов (документов) и иных следственных действий, заключениями экспертов,

документами и другими доказательствами, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Все эти доказательства правильно положены в основу приговора, поскольку получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий и не вызывают сомнений в достоверности.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке показаний потерпевших Б [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED], выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, сведений о нахождении Николаева на учете в военном комиссариате, на которые обращается внимание в жалобах, а также иных доказательств судом соблюдены.

Изложенные в приговоре доказательства суд проверил в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил между собой, каждому доказательству дал оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Суды первой и апелляционной инстанций с указанием на конкретные обстоятельства и действия осужденного сделали правильные выводы о том, что террористический акт Николаев совершил умышленно и при наличии в его действиях признаков состава данного преступления.

Судами обоснованно учтено, что совершение Николаевым преступных действий по поджогу военного комиссариата, являющегося территориальным органом Министерства обороны Российской Федерации, в период проведения призыва граждан на военную службу в связи с объявленной на территории Российской Федерации частичной мобилизацией свидетельствует об их направленности на дестабилизацию деятельности органов власти и оказание воздействия на принятие ими решений, связанных с мероприятиями по комплектованию Вооруженных Сил Российской Федерации.

Заранее подготовленные действия осужденного по совершению поджога в целях дестабилизации деятельности органов власти и оказания воздействия на принятие ими решений носили устрашающий население характер, создавали опасность гибели человека и причинения значительного имущественного ущерба, что в соответствии с ч. 1 ст. 205 УК РФ является террористическим актом.

На совершение Николаевым поджога, устрашающего население, создающего опасность гибели человека и причинения значительного имущественного ущерба указывают выбранные им орудия преступления, которыми явились бутылки с зажигательной смесью, расположение военного комиссариата в городской черте и нахождение в нем в это время людей, совершение преступных действий в период сосредоточения в военном комиссариате документации, связанной с мероприятиями по комплектованию воинских формирований в период проведения специальной военной операции, а также характер самих действий осужденного при совершении преступления, убывшего с места происшествия только после

того, как зажигательная смесь в бутылках, которые он установил на окнах здания, воспламенилась и произошло возгорание оконных проемов.

Ссылки в жалобах на совершение поджога в нерабочее время, на ненаступление имущественного ущерба в значительном размере, чего, как следует из материалов уголовного дела, удалось избежать благодаря оперативным действиям по тушению огня, на правильность выводов судов о террористическом характере действий осужденного, правильно квалифицированных по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), не влияют.

Что касается утверждений о том, что путем поджога Николаев намеревался уничтожить лишь свои учетные данные, не осознавая возможности наступления указанных в приговоре последствий, то это противоречит материалам уголовного дела.

Судом также установлено, что Николаев в периоды с 3 по 5 ноября 2022 г. и с 25 по 26 февраля 2023 г., действуя по мотивам политической и идеологической ненависти, нанес с помощью аэрозольных баллонов с краской на полотна Государственных флагов Российской Федерации, а во второй раз (в феврале 2023 года) – также и на полотна флагов родов войск, установленных в местах захоронений военнослужащих, погибших в ходе проведения специальной военной операции, изображения символов, визуально сходных с символикой, использовавшейся в нацистской Германии.

Для совершения преступлений осужденный выбрал именно места захоронения военнослужащих, погибших в ходе проведения специальной военной операции. Своими действиями, как следует из показаний потерпевших, он осквернил память погибших военнослужащих, унизил чувства близких к умершим и народные обычаи почитать умерших, выразил неуважение к их памяти.

Как показали потерпевший С [ ] и свидетель Ю [ ] размещение на местах захоронения военнослужащих, погибших в ходе проведения специальной военной операции, Государственных флагов Российской Федерации и флагов родов войск стало неформальной традицией. Флаги установлены на могилах родственниками и сослуживцами погибших военнослужащих наряду с другими элементами и сооружениями мест захоронений, являются их частью и символизируют верность Родине.

С учетом выбранного места, характера символов, нанесенных на полотна флагов, действия Николаева в обоих случаях, вопреки доводам жалоб, правильно квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ как осквернение мест захоронений по мотивам политической и идеологической ненависти.

Судом правильно установлены обстоятельства преступных действий Николаева, выразившиеся в вандализме и хулиганстве, совершенных по мотивам политической и идеологической ненависти, в надругательстве над Государственным флагом Российской Федерации.

Квалификация этих действий осужденного, представляющих собой виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные УК РФ

под угрозой наказания, является правильной, оснований для их иной уголовно-правовой оценки, в том числе для признания малозначительными в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не установлено.

Утверждение осужденного о нарушении его права на ознакомление с материалами уголовного дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания суда первой инстанции опровергается материалами уголовного дела, согласно которым при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Николаев в полном объеме и без ограничения во времени был ознакомлен с материалами уголовного дела, которые в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции подробно исследованы с участием сторон. После провозглашения приговора по ходатайству осужденного ему предоставлялась возможность повторно ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, в том числе аудиозаписью судебного заседания, которую он реализовал по своему усмотрению. С протоколом судебного заседания Николаев ознакомлен путем направления осужденному его копии, врученной ему под расписку.

Вопрос о процессуальных издержках по уголовному делу, связанных с оплатой вознаграждения указанному в жалобе адвокату за оказание юридической помощи Николаеву, обсуждался в судебном заседании и разрешен судом в соответствии со ст. 131, 132 УПК РФ.

Николаеву была предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Вынесенное судом решение по данному вопросу соответствует материалам уголовного дела и надлежаще мотивировано в приговоре.

Наказание Николаеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, в том числе влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал активное содействие Николаевым раскрытию и расследованию каждого из преступлений, а по ч. 1 ст. 205 УК РФ и его явку с повинной, частичное признание Николаевым своей вины, состояние здоровья и материальное положение осужденного, его индивидуально-психологические особенности, положительную характеристику с места работы, возмещение имущественного вреда, перечисление денежных средств в благотворительных целях, то, что Николаев является донором.

В качестве отягчающих наказание обстоятельств по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 205 и ст. 329 УК РФ, суд обоснованно признал их совершение осужденным по мотивам политической и идеологической ненависти.

Фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности не позволили суду применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначенное Николаеву наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, апелляционное определение соответствует ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 3 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 сентября 2024 г. в отношении Николаева Ангела Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Николаева А.А. и адвоката Тыхта В.Д. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи