



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД25-3-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием: прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.;
осужденной Рогозиной М.А., адвоката Жернова Е.А.,
потерпевших К [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED],

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы
осужденной Рогозиной М.А. и ее защитника - адвоката Жернова Е.А. на
приговор Курганского областного суда от 15 октября 2024 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационных жалоб, дополнений и возражений, выступление
осужденной Рогозиной М.А., посредством видеоконференц-связи, ее
защитника - адвоката Жернова Е.А., поддержавших доводы жалоб,
потерпевших К [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]. об оставлении судебных решений без
изменений, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные
решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Курганского областного суда от 15 октября 2024 года

РОГОЗИНА Марина Александровна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 2 ст. 139 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 10% заработной платы в доход государства,

по п.п. «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет с ограничением свободы на 1 год, с ограничением свободы не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации,

по ч. 2 ст. 167 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений с применением положений п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год, с ограничением не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Рогозиной М.А. под стражей со дня фактического задержания и применения меры пресечения по настоящему уголовному делу с 6 октября 2023 г. до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Гражданский иск потерпевших удовлетворен частично, постановлено взыскать с Рогозиной М.А. в пользу потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 рублей и имущественного ущерба в сумме 549 600 рублей; в пользу К [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Постановлено взыскать с Рогозиной М.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 10 157 (десять тысяч сто пятьдесят семь) руб. 95 коп., связанные с выплатой вознаграждения адвокатам за участие в деле в качестве защитников по назначению в ходе предварительного расследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года приговор в отношении Рогозиной М.А. оставлен без изменения.

По приговору суда Рогозина М.А. признана виновной в убийстве Т [] находящейся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, общеопасным способом, в незаконном проникновении в жилище Т [] с применением насилия, а также в умышленном уничтожении, путем поджога, имущества Т [] [] и К [] [] с причинением последним значительного ущерба.

Преступления совершены 5-6 октября 2023 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах с дополнениями:

- осужденная Рогозина М.А. и ее защитник - адвокат Жернов Е.А. считают судебные решения незаконными, необоснованными в связи с несоответствием выводов суда о виновности Рогозиной М.А. фактическим обстоятельствам, неправильном применении уголовного закона и несправедливостью наказания; указывают, что положенные в основу приговора показания Рогозиной на предварительном следствии, в том числе в явке с повинной, получены с нарушением закона, даны ей в результате незаконных методов, и не соответствуют другим доказательствам; обращают внимание, что орудие преступления найдено не было, ранения Т [] причинены двумя разными клинковыми орудиями; труп найден в обнаженном виде; на халате, в котором потерпевшая была в момент нанесения ударов ножом, следов крови не обнаружено; следов крови потерпевшей ни на одежде обвиняемой, ни на ее обуви, ни на срезях с ногтевых пластин не найдено; утверждают о наличии у Рогозиной алиби; показания свидетеля Р [] страдающего слабоумием, являются недопустимым доказательством, поскольку первоначальный допрос Р [] был проведен с нарушением требований УПК РФ, в отсутствие психолога; анализируют исследованные в суде доказательства, дают им собственную оценку, согласно которой причастность Рогозиной к смерти потерпевшей и поджогу дома не установлена. По мнению защитника, судом также не установлен и мотив совершения преступлений Рогозиной, которая намеривалась приобрести у потерпевшей дом.

Просят судебные решения отменить, а Рогозину оправдать за непричастностью к преступлениям. В дополнениях к жалобе осужденная Рогозина также просит об отмене судебных решений, ее оправдании или вернуть дело прокурору. Кроме того, ссылаясь на свою имущественную несостоятельность, просит об отмене решения о взыскании с нее судебных издержек, связанных с оплатой труда адвоката;

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Дементьев В.Н., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб осужденных и возражения на жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Рогозиной М.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Рогозиной М.А. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Рогозиной об обстоятельствах совершения преступления – убийстве потерпевшей, данных в ходе предварительного расследования; показаниях потерпевших К [REDACTED], К [REDACTED] показаниях свидетелей Р [REDACTED] К [REDACTED] показаниями свидетелей - жителей соседних домов, где произошел пожар: данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы, в том числе о характере, локализации, механизме и времени образования установленных телесных повреждений, причинах смерти потерпевшей Т [REDACTED] актом пожарно-технической экспертизы, а также данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалоб, всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям осужденной Рогозиной М.А. и Р [REDACTED] на предварительном следствии, допустимость которых оспаривается в жалобах, суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Рогозиной М.А., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобах доводы о непричастности Рогозиной М.А. к преступлениям, наличие у нее алиби и самооговоре в ходе предварительного расследования, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в жалобах осужденных доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального

закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной Рогозиной, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Рогозиной М.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Рогозиной М.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденной, не имеется.

Наказание Рогозиной М.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Рогозиной М.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного каждому потерпевшему, суд первой инстанции в соответствии с положениями ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ учел характер причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

Вопрос о взыскании с Рогозиной процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам за участие в деле в качестве защитников по назначению в ходе предварительного расследования, решен в соответствии с требованиями закона. Суд не усмотрел оснований для ее освобождения от возмещения процессуальных издержек.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Рогозиной М.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Рогозиной М.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденной и защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курганского областного суда от 15 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года в отношении **РОГОЗИНОЙ Марины Александровны** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи