



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-19-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

24 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Усачева Станислава Евгеньевича на вступившие в законную силу решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 29 августа 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Усачева Станислава Евгеньевича (далее – Усачев С.Е.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 28 июня 2022 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Усачева С.Е. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 29 августа 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года, указанное постановление мирового судьи отменено, производство по настоящему делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Усачев С.Е. ставит вопрос об отмене решения судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 29 августа 2022 года, постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года и прекращении производства по данному делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Потерпевшая К [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, представила на нее возражения, в которых просит обжалуемые акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражения К [] прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Усачева С.Е.) оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Усачева С.Е. послужило то, что он 06 апреля 2022 года, находясь по адресу: [] [] [] [] [] [] в присутствии свидетелей оскорбил К [] чем унизил ее честь и достоинство.

Прекращая производство по настоящему делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мировой судья судебного участка № 5 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области пришел к выводу о том, что в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенном прокурором Центрального района г. Новокузнецка 09 июня 2022 года, не содержится описания события – формулировки вменяемого обвинения, то есть это постановление не отвечает требованиям части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С такими выводами не согласился судья Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области, в решении от 29 августа 2022 года указав на то, что должностным лицом прокуратуры был установлен в действиях Усачева С.Е. состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем было возбуждено производство по данному делу. При этом постановление о возбуждении дела об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела. Таким образом, мировым судьей при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом.

Вместе с тем, поскольку на момент рассмотрения дела судьей районного суда жалобы потерпевшей К [] срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, отменил постановление мирового судьи и прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Такое решение соответствует пункту 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласился судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставив решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 29 августа 2022 года без изменения.

При этом решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 29 августа 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года не содержат выводов о виновности Усачева С.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в них приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных мировым судьей нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Усачев С.Е. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о

прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Вопреки доводам жалобы Усачев С.Е. надлежащем образом был извещен о месте и времени рассмотрения дела судьей районного суда (л.д. 88-89).

Ссылки в жалобе на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 04 ноября 1950 года в г. Риме, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» в связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 года указанная Конвенция считается прекратившей действие в отношении Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 29 августа 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года, состоявшиеся в отношении Усачева Станислава Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Усачева Станислава Евгеньевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев