



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Плотникова Дмитрия Валентиновича на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2024 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 07 мая 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 14 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Плотникова Дмитрия Валентиновича (далее – Плотников Д.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2024 года Плотников Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 07 мая 2024 года жалоба Плотникова Д.В. на указанное постановление оставлена без рассмотрения.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 14 августа 2024 года постановление судьи Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2024 года изменено в части назначенного наказания, лишение права управления транспортными средствами заменено на административный штраф в размере 10 000 рублей. В остальной части названное постановление судьи районного суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Плотников Д.В. выражает несогласие с вынесенными по настоящему делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевшая К [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Заявленное в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела и доводов жалобы, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Плотникова Д.В. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 8.3 Правил дорожного движения при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Пунктом 1.6 Правил дорожного движения установлено, что лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из материалов дела, 18 августа 2023 года в 18 часов 11 минут по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Краснококшайская, д. 142, Плотников Д.В., управляя транспортным средством «Chery Tiggo», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу транспортному средству – троллейбусу бортовой № 1427 под управлением Б ■■■■■■■■■■ двигавшемуся по главной дороге, в результате чего Б ■■■■■■■■■■ применил резкое торможение от чего пассажир троллейбуса К ■■■■■■■■■■ упала, получив телесные повреждения.

В результате дорожно-транспортного происшествия К ■■■■■■■■■■ причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьи районного суда Плотникова Д.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, в том числе видеозаписью, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что к административной ответственности может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований Правил дорожного движения, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Плотниковым Д.В. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшей.

Таким образом, действия Плотникова Д.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, судья районного суда и согласившиеся с ним судьи вышестоящих инстанций правомерно пришли к выводу о доказанности в

деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы жалобы о недоказанности вины Плотникова Д.В. в совершении вмененного административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

Утверждение о том, что должностным лицом и судебными инстанциями не выяснялось кто допущен к управлению транспортным средством «Chery Tiggo», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], не имеет правового значения. Должностным лицом установлено, что в момент, относящийся к событию данного административного правонарушения, указанным транспортным средством управлял Плотников Д.В., который при производстве по делу данный факт не оспаривал.

Несогласие Плотникова Д.В. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержится вся необходимая информация для рассмотрения дела.

Вопреки доводам жалобы Плотникову Д.В. была направлена копия определения о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении К [REDACTED] (л.д. 25, 26, 28, 30, 31).

Иные доводы жалобы аналогичны доводам, которые были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Плотникова Д.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в

области безопасности дорожного движения.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 названного Кодекса.

Постановление о привлечении Плотникова Д.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту названного лица не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Доводы жалобы о незаконности определения судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 07 мая 2024 года подлежат отклонению.

По смыслу положений, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, что прямо следует из части 3.1 статьи 30.2 указанного Кодекса, введенной Федеральным законом от 29 декабря 2020 года № 471-ФЗ, действующей с 01 сентября 2021 года.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названного Порядка документы, в том числе жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции лишь в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Однако Плотников Д.В. привлечен к административной ответственности судьей районного суда на общих основаниях.

Таким образом, подача жалобы в электронном виде на постановление по делу в рассматриваемом случае являлось препятствием к ее принятию и рассмотрению судьей Верховного Суда Республики Татарстан в порядке, предусмотренном статьями 30.2-30.8 названного Кодекса.

В связи с изложенным судьей Верховного Суда Республики Татарстан обосновано оставлена без рассмотрения, поданная Плотниковым Д.В. в электронном виде жалоба на постановление судьи Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2024 года.

Следует отметить, что повторно поданная Плотниковым Д.В. жалоба на не вступившее в законную силу постановление по делу рассмотрена судьей Верховного Суда Республики Татарстан с вынесением решения от 14 августа 2024 года, в связи с чем оснований полагать о нарушении права названного лица не имеется.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2024 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 07 мая 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 14 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Плотникова Дмитрия Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Плотникова Дмитрия Валентиновича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев