



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-23-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Тамаровой Р.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан от 10 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, вынесенные в отношении Небогатовой Регины Александровны (в настоящее время Тамарова Регина Александровна, свидетельство о перемене имени от 27 июня 2023 года, далее по тексту – Тамарова Р.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан от 10 апреля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, Тамарова Р.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Тамаровой Р.А. к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тамаровой Р.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что Тамарова Р.А., являясь водителем транспортного средства «Chery Tiggo», государственный регистрационный знак [REDACTED], 19 февраля 2023 года в 04 часа 40 минут по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, Стерлибашевский тракт, д. 29, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Тамаровой Р.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и на видеозаписи.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами, при наличии достаточных оснований полагать, что Тамарова Р.А. находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, она была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Тамарова Р.А. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Тамаровой Р.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован должностным лицом ДПС ГИБДД в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от подписи которого Тамарова Р.А. отказалась, и на видеозаписи (л.д. 9).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Факт совершения Тамаровой Р.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы время и место совершения административного правонарушения установлены.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1, 2 и 4 статьи 12.7 этого Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, перечислены в пункте 3 Правил и приведены выше в настоящем постановлении.

Вопреки доводам жалобы у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для отстранения Тамаровой Р.А. от управления транспортным средством, должностным лицом у нее выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Утверждение в жалобе о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен не был, его копия не была вручена Тамаровой Р.А., подлежит отклонению как противоречащее видеозаписи, а также самому протоколу об отстранении от управления транспортным средством от 19 февраля 2023 года серии 02 АГ № 038024, от подписи которого Тамарова Р.А. отказалась (л.д. 4).

Подлежат отклонению доводы жалобы о том, что Тамаровой Р.А. сотрудниками ДПС ГИБДД не был разъяснен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не сообщено о допустимых показателях (0,16 мг/л) алкоголя в выдыхаемом воздухе, не предоставлен на обозрение алкотектор, поскольку названное лицо отказалось от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

По тем же основаниям не могут быть приняты во внимание доводы защитника о неразъяснении Тамаровой Р.А. порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Тамарова Р.А., являясь водителем транспортного средства, обязана знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, в числе которых обязанность проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством, что также должен знать водитель транспортного средства.

Ссылки в жалобе на то, что мировым судьей не вызваны и не допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудники полиции, подлежат отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Иные доводы жалобы сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств и не являются основанием к отмене состоявшихся судебных актов.

С учетом вышеуказанного Тамарова Р.А. правомерно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Тамаровой Р.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан от 10 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, вынесенные в отношении Небогатовой (Тамаровой) Регины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Тамаровой Р.А., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев