



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-55-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Литвинчук Светланы Сергеевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района г. Москвы от 30 декабря 2022 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Литвинчук Светланы Сергеевны (далее – Литвинчук С.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района г. Москвы от 30 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 года, Литвинчук С.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвинчук С.С. выражает несогласие с судебными актами о привлечении её к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Литвинчук С.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 12 ноября 2022 года в 21 час 30 минут по адресу: г. Москва, ул. Автозаводская, д. 23 стр. 781 водитель Литвинчук С.С. управляла транспортным средством «Ягуар ХЕ», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанным в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Литвинчук С.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Результат проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя составил 0,00 мг/л, в связи чем состояние алкогольного опьянения у Литвинчук С.С. установлено не было.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Литвинчук С.С. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в 22 часа 21 минуту по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения она не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Литвинчук С.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), участие понятых было обеспечено.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными

доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4-5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 9); письменными объяснениями понятых (л.д. 11-12); списком административных правонарушений Литвинчук С.С. (л.д. 23) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 99 ББ № 2056252 от 22 ноября 2022 года следует, что Литвинчук С.С. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого она отказалась.

Отказ Литвинчук С.С. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется запись «отказываюсь», удостоверенная подписью названного лица в соответствующей графе (л.д. 6).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы в протоколе об административном правонарушении, который отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеется подпись Литвинчук С.С. удостоверяющая факт разъяснения ей прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 2).

Доводы жалобы о том, что сотрудники ГИБДД оказывали на неё давление и ввели в заблуждение, бездоказательны. Литвинчук С.С., являясь участником дорожного движения, обязана была знать и выполнять требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения.

Следует отметить, что при подписании процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от Литвинчук С.С., несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Вопреки доводам жалобы, должностные лица, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, наделены правом определять наличие либо отсутствие у водителей признаков опьянения, а мнение Литвинчук С.С. об отсутствии у неё каких-либо внешних признаков опьянения не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ГИБДД, у которого, в свою очередь, возникли основания полагать, что у водителя имеется признак опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), зафиксированный уполномоченным должностным лицом в процессуальных документах.

Сотрудник ГИБДД Глазков Н.Н. допрошен мировым судьей в качестве свидетеля на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показания названного лица отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащего доказательства по делу.

Довод заявителя о том, что мировым судьей необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства Литвинчук С.С. о проведении почерковедческой экспертизы, состоятельным признать нельзя.

Из смысла статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является правом в данном случае мирового судьи, а не его обязанностью.

Ходатайство Литвинчук С.С. о назначении по делу об административном правонарушении почерковедческой экспертизы рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в его удовлетворении мотивированно отказано. Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, ранее являлись предметом оценки нижестоящих судов, обоснованно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, причин не согласиться с выводами судов не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

С учётом вышеуказанного, Литвинчук С.С. правомерно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений.

Постановление о привлечении Литвинчук С.С. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района г. Москвы от 30 декабря 2022 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Литвинчук Светланы Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Литвинчук С.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев