



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД25-2-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Курочкина Г.А., действующего на основании ордера в интересах Поповой Е.В., на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Шадринский» от 23 мая 2024 года № 18810045240000173083, решение судьи Шадринского районного суда Курганской области от 19 июня 2024 года, решение судьи Курганского областного суда от 22 июля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Поповой Елены Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Шадринский» от 23 мая 2024 года № 18810045240000173083, оставленным без изменения решением судьи Шадринского районного суда Курганской области от 19 июня 2024 года, решением судьи Курганского областного суда от 22 июля 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, Попова Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Курочкин Г.А. выражает несогласие с постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Шадринский» от 23 мая 2024 года № 18810045240000173083 и состоявшимися в порядке его обжалования

судебными актами, просит об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Поповой Е.В. к административной ответственности.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Б [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Поповой Е.В. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Как усматривается из материалов дела, 14 мая 2024 года в 07 часов 55 минут на ул. Свердлова, д. 107 в г. Шадринске Курганской области водитель Попова Е.В., управляя транспортным средством «Фольксваген Гольф Плюс», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения на перекрестке неравнозначных дорог, двигаясь по второстепенной дороге, не уступила дорогу транспортному средству «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Б [REDACTED] двигавшемуся по главной дороге, что привело к столкновению означенных транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Поповой Е.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Поповой Е.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 названного кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество,

изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Как установлено должностным лицом и судебными инстанциями, а также следует из материалов дела, транспортное средство под управлением Б [] [] двигалось по главной дороге, траектория движения его автомобиля не выходила за пределы главной дороги и соответствовала направлению, разрешенному для движения транспортных средств.

При таком положении позиция заявителя об отсутствии у транспортного средства под управлением Б [] [] преимущественного права движения, опровергается установленными фактическими обстоятельствами, изложенными в материалах дела и не является основанием для пересмотра состоявшихся в отношении Поповой Е.В. актов.

Доводы защитника Курочкина Г.А. о нарушении водителем автомобиля «Тойота Корона» Б [] пункта 8.6 Правил дорожного движения подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Поповой Е.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено лицу, привлекаемому к административной ответственности, в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе рассмотрения настоящего дела допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу процессуальных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Шадринский» от 23 мая 2024 года № 18810045240000173083, решение судьи Шадринского районного суда Курганской области от 19 июня 2024 года, решение судьи Курганского областного суда от 22 июля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Поповой Елены Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Курочкина Г.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев