



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-12-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ткаченко Сергея Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2024 года, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Ткаченко Сергея Александровича (далее – Ткаченко С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04 сентября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, Ткаченко С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ткаченко С.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В силу пунктов 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Как усматривается из материалов дела, постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2024 года было обжаловано Ткаченко С.А. в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону через мирового судью (л.д. 84-87).

Определением судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 июля 2024 года указанная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 11 часов 00 минут 04 сентября 2024 года (л.д. 92).

Согласно телефонограмме, составленной секретарем суда М [REDACTED] 20 августа 2024 года в 09 часов 08 минут с номера телефона [REDACTED] Ткаченко С.А. по номеру телефона [REDACTED] был извещен о месте и времени рассмотрения его жалобы на постановление (л.д. 94).

04 сентября 2024 года Ткаченко С.А. в судебное заседание судьи районного суда не явился, настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу с вынесением решения об оставлении без изменения постановления мирового судьи о привлечении к административной ответственности.

Вместе с тем, обжалуя постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2024 года и решение судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04 сентября 2024 года в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, приводя доводы о его неизвещении о месте и времени судебного заседания судьи районного суда, Ткаченко С.А. представил детализацию оказанных услуг по абонентскому номеру [REDACTED] за период с 00 часов 00 минут до 23 часов 59 минут 20 августа 2024 года, согласно которой, в данный период, звонков (телефонных соединений) с номера телефона [REDACTED] не поступало.

Иными способами, в том числе судебной повесткой Ткаченко С.А. о рассмотрении дела судьей районного суда не извещался.

При этом из вынесенного решения судьи районного суда не следует, что судьей в соответствии с требованиями части 4 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выяснялись причины неявки Ткаченко С.А. в судебное заседание.

В данном случае судьей районного суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей районного суда не соблюден, жалоба Ткаченко С.А. рассмотрена без его участия, в отсутствии сведений о его надлежащем извещении, что повлекло нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Судьей кассационной инстанции данные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не существенными, что противоречит требованиям этого Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Ткаченко С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Ткаченко Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело вернуть на новое рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев