



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-16-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Габуня И.Т., действующего в интересах Гетиа Марины, на вступившие в законную силу постановление судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года, определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Грузия Гетиа Марины (далее – Гетиа М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года Гетиа М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2024 года производство по жалобе защитника Габуня И.Т., действующего в интересах Гетиа М., на указанное выше постановление прекращено в связи с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник

Габуня И.Т. просит отменить определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года, постановление судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года изменить в части назначенного наказания, исключить административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гетиа М. к административной ответственности) осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Согласно части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1 этой статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных этим Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент - документ, подтверждающий в соответствии с данным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных этим законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности (статья 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 03 июля 2024 года в 14 часов 45 минут в ходе внеплановой выездной проверки, проведенной сотрудниками ОВМ УМВД России по Василевскому району г. Санкт-Петербурга в отношении ИП «Шелия Заза Шакроевич», в кафе «Иверия», расположенном по адресу: город Санкт-Петербург, Кадетская линия, В.О., дом 11, литер А, помещение 1Н, была выявлена гражданка Республики Грузия Гетиа М., которая осуществляла трудовую деятельность в качестве помощника повара без разрешения на работу либо патента на осуществление трудовой деятельности на территории г. Санкт-Петербурга.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Гетиа М. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении Гетиа М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и

индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1, 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, судебными инстанциями требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность привлекаемого к административной ответственности лица и другие обстоятельства дела.

Оснований для вывода о том, что административное выдворение за пределы Российской Федерации является чрезмерным ограничением права Гетиа М. на уважение семейной жизни и несоразмерно целям административного наказания не имеется.

Постановление судьи районного суда в части назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Гетиа М. указанной меры ответственности и ее соразмерность, целям административного наказания, предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Указание в жалобе на то, что у Гетиа М. на территории Российской Федерации проживает супруг, являющийся гражданином Российской Федерации, не влечет отмену или изменение судебных актов.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Кроме того, выдворение Гетиа М. не свидетельствует о невозможности ее проживания с супругом за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи.

Доводы жалобы о том, что Гетиа М. не осуществляла трудовую деятельность, приехала в кафе в гости к супругу Шелия З.Ш. опровергаются представленными в дело доказательствами, в том числе объяснениями Гетиа М. из которых следует, что она с 28 апреля 2024 года осуществляла трудовую деятельность в кафе «Иверия» в качестве помощника повара без разрешения на работу (л.д. 5 оборот).

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела по существу, событие административного правонарушения описано надлежащим образом.

Постановление судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года соответствует статье 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не могут быть приняты во внимания ссылки защитника на положения Указа Президента Российской Федерации от 30 декабря 2024 года № 1126 «О временных мерах по урегулированию правового положения отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с применением режима высылки», поскольку данный Указ вступил в силу с 1 января 2025 года и на момент совершения Гетиа М. административного правонарушения не действовал.

Более того, материалы настоящего дела не содержат сведений и доказательств того, что Гетиа М. изъявила желание урегулировать свое правовое положение в Российской Федерации и соответствует условиям, приведенным в названном Указе.

Административное наказание назначено Гетиа М. в пределах санкции части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 3.5, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подлежат отклонению доводы защитника о незаконности определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2024 года.

Согласно части 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент подготовки жалобы Габуня И.Т. на постановление судьи районного суда к рассмотрению судьей городского суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Из материалов дела следует, что копия постановления судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года получена Гетиа М. в тот же день (л.д. 64, 65).

Согласно части 1.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом,

начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток (часть 2 статьи 4.8 указанного выше Кодекса).

Жалоба на постановление судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года подана защитником в Санкт-Петербургский городской суд через Василевский районный суд г. Санкт-Петербурга 15 июля 2024 года (л.д. 72-95, 96-129), то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом ходатайство о восстановлении указанного срока заявлено не было.

То обстоятельство, что защитником Габуня И.Т. 12 июля 2024 года была подана жалоба на постановление судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года в электронном виде, не свидетельствует о незаконности обжалуемого определения.

По смыслу положений, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, что прямо следует из части 3.1 статьи 30.2 указанного Кодекса, введенной Федеральным законом от 29 декабря 2020 года № 471-ФЗ, действующей с 01 сентября 2021 года.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названного Порядка документы, в том числе жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции лишь в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Однако Гетиа М. привлечена к административной ответственности судьей районного суда на общих основаниях.

Таким образом, подача жалобы в электронном виде на постановление по делу в рассматриваемом случае являлось препятствием к ее принятию и рассмотрению судьей Санкт-Петербургского городского суда в порядке, предусмотренном статьями 30.2-30.8 названного Кодекса.

В связи с изложенным, судья городского суда обосновано прекратил производство по жалобе защитника Габуня И.Т. на постановление судьи районного суда о привлечении к административной ответственности Гетиа М.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении и определение суда о прекращении производства по жалобе рассмотрена судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04 июля 2024 года, определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Грузия Гетиа Марины по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Габуня И.Т., действующего в интересах Гетиа Марины, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев