



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-20-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гомоюнова Андрея Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Заводского судебного района г. Кемерово от 14 октября 2022 года, решение судьи Заводского районного суда г. Кемерово от 16 ноября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года, вынесенные в отношении Гомоюнова Андрея Викторовича (далее – Гомоюнов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Заводского судебного района г. Кемерово от 14 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда г. Кемерово от 16 ноября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года, Гомоюнов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гомоюнов А.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гомоюнова А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Гомоюнов А.В. 03 августа 2022 года в 11 часов 20 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Космическая, д. 7, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Nissan Sentra», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 1,16 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы факт управления Гомоюновым А.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Гомоюнов А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие

выявленных у него сотрудником полиции признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5).

Названные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Гомоюнова А.В. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 1,16 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Вопреки доводам жалобы освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Гомоюнову А.В. в порядке, установленном указанными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, что удостоверено его подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отражено на видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Гомоюнов А.В. транспортным средством в момент, относящийся к событию административного правонарушения, не управлял, опровергаются материалами дела, в том числе показаниями допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля сотрудника ГИБДД Шевчукова И.А. и видеозаписью на которой зафиксировано, в числе иного то, что после остановки сотрудниками полиции транспортного средства Гомоюнов А.В. находится на заднем пассажирском сидении, при этом с заднего пассажирского сиденья на место водителя перелазит Гомоюнова Н.И. (л.д. 8, 52).

Вопреки доводам жалобы порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, данная мера обеспечения производства

по делу об административном правонарушении зафиксирована на видеозаписи, в связи с чем участие понятых не требовалось.

Иные доводы жалобы ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отклонены по мотивам, подробно изложенным в оспариваемых судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Постановление о привлечении Гомоюнова А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Гомоюнова А.В. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Заводского судебного района г. Кемерово от 14 октября 2022 года, решение судьи Заводского районного суда г. Кемерово от 16 ноября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года, вынесенные в отношении Гомоюнова Андрея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Гомоюнова Андрея Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев