



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД25-3-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Литвиновой Юлии Владимировны на вступившее в законную силу постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года, вынесенное в отношении Литвиновой Юлии Владимировны (далее – Литвинова Ю.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Ленинградской области от 01 февраля 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Литвиновой Ю.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2024 года постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в названный кассационный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 44 Ленинградской области от 01 февраля 2023 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, а также в дополнении к ней Литвинова Ю.В. просит об отмене постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года.

Потерпевший Ч [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, представил на нее возражения, в которых просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, дополнений к ней и возражения на нее, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Литвиновой Ю.В.) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Литвиновой Ю.В. послужило то, что она в 18 часов 30 минут 15 августа 2021 года, находясь у д. 32 по ул. Боготырской СНТ СН «Маяк» массива «Беляевский мох» Кировского района Ленинградской области, на почве личных неприязненных отношений толкнула на Ч [] пролет металлического забора, что причинило последнему телесные повреждения в виде ссадин на передних поверхностях правой и левой голеней, а также боль, но не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Прекращая производство по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что при рассмотрении дела возникли неустранимые сомнения в виновности Литвиновой Ю.В. в совершении вмененного административного правонарушения, которые в соответствии со статьей 1.5 названного Кодекса должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 44 Ленинградской области от 01 февраля 2023 года судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что мировым судьей при

рассмотрении дела в нарушение требований статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представленные в дело доказательства не исследованы надлежащим образом, обстоятельства данного дела всесторонне, полно, объективно и своевременно не выяснены, чем нарушены требования статей 24.1, 26.1 названного Кодекса, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку на момент рассмотрения судьей кассационной инстанции 23 января 2025 года жалобы Ч[] срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, что согласуется с требованиями статьи 30.17 указанного Кодекса.

При этом постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года не содержит выводов о виновности Литвиновой Ю.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных мировым судьей нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы каких-либо противоречий постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года не содержит.

В настоящей жалобе Литвинова Ю.В. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности

привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, о рассмотрении дела судом кассационной инстанции без вызова лиц, участвующих в деле, подлежат отклонению.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

Ссылки в дополнениях к настоящей жалобе на то, что отмена Кировским городским судом Ленинградской области решения о взыскании с Ч [REDACTED] убытков, понесенных Литвиновой Ю.В. в связи с необоснованным возбуждением административного производства, повлечет нарушение прав последней, не свидетельствуют о допущенных нарушениях по настоящему делу об административном правонарушении.

Вопросы взыскания, в том числе убытков, расходов подлежат рассмотрению в ином процессуальном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года, состоявшееся в отношении Литвиновой Юлии Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Литвиновой Юлии Владимировны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев