



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД25-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями Грибовой Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Куньинского района Псковской области от 18 марта 2024 года, решение судьи Великолукского районного суда Псковской области от 28 мая 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, вынесенные в отношении Грибовой Елены Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Куньинского района Псковской области от 18 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Великолукского районного суда Псковской области от 28 мая 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, Грибова Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, Грибова Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Согласно положениям главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевших К [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED]. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 30 апреля 2025 года, возражения на

жалобу в установленный в уведомлении срок от названных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы с дополнениями свидетельствует об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортных средств, водитель одного из которых не присутствует на месте происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений не представляется возможным, другой участник происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 06 февраля 2024 года в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 15 минут Грибова Е.В., управляя транспортным средством марки «Шевроле Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED] в районе дома № 1 по улице Дзержинского в поселке Кунья Псковской области при выполнении маневра задним ходом совершила наезд на принадлежащее К [REDACTED] [REDACTED] припаркованное транспортное средство марки «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] находящееся в пользовании К [REDACTED] [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Грибовой Е.В. о своей непричастности к произошедшему дорожно-транспортному происшествию своего подтверждения не нашло и объективно опровергается показаниями непосредственных очевидцев этого наезда Б [] и Г [] знавших Грибову Е.В. и автомобиль, на котором она ездила.

Данные свидетели также пояснили, что от удара на автомашине, в которую въехала Грибова Е.В., сработала сигнализация и замигали фары.

Отказ в возбуждении дела об административном правонарушении ввиду отсутствия административной ответственности за нарушение Грибовой Е.В. требования Правил дорожного движения, повлекшее дорожно-транспортное происшествие, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющие правовое значение для разрешения дела факты механического контакта транспортных средств и оставления Грибовой Е.В. места дорожно-транспортного происшествия в нарушение Правил установлены на основании совокупности представленных по делу доказательств.

Оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу обоснованно не возникло.

Составление схемы места дорожно-транспортного происшествия не относится к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении, при применении которых главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено участие понятых или фиксация этих мер на видеозапись. При этом порядок составления схемы места административного правонарушения нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Схема места дорожно-транспортного происшествия отвечает требованиям, установленным статьей 26.2 указанного Кодекса, оценена как письменное доказательство в совокупности с другими доказательствами по делу.

Доводы жалобы в части нарушения должностными лицами ГИБДД требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу при производстве по делу об административном правонарушении, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность, а также период времени, в течение которого Грибова Е.В. совершила правонарушение.

Действия Грибовой Е.В., не содержащие признаков уголовно наказуемого

деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Грибовой Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Грибовой Е.В. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Грибовой Е.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Куньинского района Псковской области от 18 марта 2024 года, решение судьи Великолукского районного суда Псковской области от 28 мая 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, вынесенные в отношении Грибовой Елены Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Грибовой Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев