



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД25-5-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Родионова С.В. – посредством видеоконференц-связи, защитника – адвоката Сивцова М.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Сивцова М.Ю. в интересах осуждённого Родионова С.В. на приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 19 сентября 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г.

По приговору Октябрьского районного суда г. Архангельска от 19 мая 2022 г.

Родионов Сергей Викторович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] осуждённый по приговору от 28 апреля 2022 г. по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 4 200 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной

службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года,

осуждён к лишению свободы: по ч. 6 ст. 290 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 324-ФЗ) к 5 годам со штрафом в размере трёхкратной суммы взятки в размере 3 900 000 руб.; по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 6 годам со штрафом в размере трёхкратной суммы взятки в размере 26 700 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года; по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 3 годам с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам со штрафом в размере 28 000 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 30 000 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 4 года;

постановлено срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачётом в срок наказания в виде лишения свободы отбытое по приговору Октябрьского районного суда г. Архангельска от 28 апреля 2022 г. наказание, а также времени его задержания и содержания под стражей по настоящему уголовному делу, то есть за период с 28 ноября 2019 г. до 23 июля 2020 г., с 1 февраля до 7 апреля 2021 г. и с 28 апреля 2022 г. до вступления настоящего приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также времени его содержания под домашним арестом по настоящему уголовному делу с 24 июля 2020 г. до 31 января 2021 г. и с 8 апреля 2021 г. до 27 апреля 2022 г. из расчёта два дня содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

в соответствии с ч. 1 ст. 104² УК РФ постановлено конфисковать денежные средства в размере 10 200 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 19 сентября 2022 г. приговор от 19 мая 2022 г. в отношении Родионова С.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. приговор от 19 мая 2022 г. и апелляционное определение от 19 сентября

2022 г. в отношении Родионова С.В. в части решения вопроса о конфискации в собственность государства у Родионова С.В. денежных средств в размере 10 200 000 руб. отменены с передачей уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Архангельска в ином составе суда в порядке, предусмотренном ст. 396, 397 УПК РФ. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Родионова С.В. и адвоката Сивцова М.Ю., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Родионов признан виновным и осуждён за получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий и бездействия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, когда указанные действия и бездействие входят в его служебные полномочия, и он в силу должностного положения может способствовать указанным действиям и бездействию; за получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, сопряжённое с вымогательством взятки в особо крупном размере; за использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершённое из корыстной и иной личной заинтересованности, повлёкшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, а также повлёкшее тяжкие последствия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сивцов М.Ю., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осуждённого Родионова судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение, указывает, что суд неправильно применил закон при исчислении времени нахождения Родионова под домашним арестом; обращает внимание на то, что одно из преступлений, за которое Родионов осуждён по настоящему приговору, было совершено в период с 6 мая по 28

октября 2013 г., в связи с чем считает, что зачёт осуждённому в срок лишения свободы времени нахождения его под домашним арестом из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы ухудшает положение осуждённого по сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу Федерального закона от 03.07.2018 № 186-ФЗ. Утверждает, что Родионову фактически не предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 285 УК РФ, поскольку в предъявленном обвинении отсутствует фрагмент обвинения, что не позволяло осуждённому знать и понимать его содержание, аналогичный недостаток содержится и в тексте обвинительного заключения; считает необоснованным вывод суда о том, что от действий Родионова у ООО «К [REDACTED]» наступили тяжкие последствия, при том, что приговором Северодвинского городского суда Архангельской области от 18 сентября 2023 г., по которому осуждена К [REDACTED] за совершение аналогичных действий, вменяемых Родионову по настоящему делу в отношении ООО «К [REDACTED]», было признано, что ООО «К [REDACTED]» был причинён существенный вред, тем самым в двух судебных решениях при описании одних и тех же последствий содержатся противоположные выводы относительно размера причиненного вреда и квалификации деяния.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационному представлению, жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ резолютивная часть обвинительного приговора должна содержать решение о зачёте времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до

постановления приговора был задержан или к нему применялись меры пресечения, в том числе в виде домашнего ареста.

В силу ст. 9 и ч. 1 ст. 10 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно материалам уголовного дела Родионов признан виновным и осуждён, в том числе, за преступление, совершенное в период с 6 мая по 28 октября 2013 г.

Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ в ст. 72 УК РФ были внесены изменения, касающиеся порядка и условий зачёта времени нахождения под домашним арестом в период следствия; правила ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ в новой редакции предусматривают зачёт домашнего ареста в срок лишения свободы из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. Таким образом, они ухудшают положение лица по сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу этого закона и, согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, обратной силы не имеют.

Суд первой инстанции произвел зачёт времени содержания Родионова под домашним арестом из расчёта нахождения его под домашним арестом в период с 24 июля 2020 г. до 31 января 2021 г. и с 8 апреля 2021 г. до 27 апреля 2022 г. из расчёта два дня содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, руководствуясь при этом положениями ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ, тем самым ухудшил положение осуждённого, поскольку при зачёте времени нахождения Родионова под домашним арестом не учёл, что одно из преступлений совершено осуждённым до дня вступления в законную силу Федерального закона от 03.07.2018 № 186-ФЗ, ухудшающего его положение.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Родионова в части зачёта времени содержания его под домашним арестом в срок отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима подлежат изменению.

Другие доводы, приведённые в жалобе адвоката, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Действия осуждённого Родионова по ч. 3 ст. 285 УК РФ квалифицированы правильно, в соответствии с предъявленным ему обвинением, с описанием совершённого преступления, указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пп. 1 – 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным ч. 3 ст. 285 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, подчинённые Родионову работники МИФНС № [] по его незаконному указанию, 19 июня 2019 г. приняли обеспечительные меры в отношении ООО «К []» в виде приостановления операций по счетам в банке и о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также электронных денежных средств, в результате чего была нарушена нормальная производственная и хозяйственная деятельность ООО «К []», повлекшая - задержку выплаты заработной платы, пособий и иных предусмотренных законом выплат не менее 148 работникам ООО «К []»; прекращение инвестиций; создание условий для невозможного исполнения ООО «К []» обязательств перед контрагентами и бюджетной системой Российской Федерации по текущим платежам; причинение имущественного вреда на сумму не менее 50 497 864 рубля 04 копейки, в виде незапланированного увеличения необеспеченной кредиторской задолженности; нарушение деловой репутации юридического лица, существенное нарушение законных интересов граждан.

Таким образом, противоправные, необоснованные действия и решения Родионова, злоупотребившего должностными полномочиями,

повлекли за собой тяжкие негативные последствия для предпринимательской деятельности ООО «К [REDACTED]».

Вопреки доводам адвоката Сивцова М.Ю., приговор, постановленный 18 сентября 2023 г. в отношении К [REDACTED], осуждённой по ч. 1 ст. 286 УК РФ, на правильность квалификации действий Родионова по ч. 3 ст. 285 УК РФ, по данному приговору, не влияет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Сивцова М.Ю. удовлетворить частично.

Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 19 сентября 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. в отношении **Родионова Сергея Викторовича** изменить,

зачесть время содержания его под домашним арестом по настоящему уголовному делу с 24 июля 2020 г. до 31 января 2021 г. и с 8 апреля 2021 г. до 27 апреля 2022 г. из расчёта один день содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи