



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-24-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

25 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Улямаева Алмаза Ринатовича на вступившие в законную силу определение судьи Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, вынесенные в отношении Улямаева Алмаза Ринатовича (далее – Улямаев А.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 13 декабря 2023 года № 10610500231213040177 Улямаев А.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Определением начальника территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 22 января 2024 года в удовлетворении ходатайства защитника Муллагалиева А.М., действующего в интересах Улямаева А.Р., о восстановлении срока обжалования названного постановления должностного лица отказано.

Не согласившись с указанным определением, Улямаев А.Р. 26 апреля 2024 года подал на него жалобу в Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Определением судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 мая 2024 года названная жалоба направлена по подсудности в Чишминский районный суд Республики Башкортостан.

Защитник Муллағалиев А.М., действующий в интересах Улямаева А.Р., 21 августа 2024 года обратился в Чишминский районный суд Республики Башкортостан с жалобой на определение начальника территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 22 января 2024 года.

Определением судьи Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 21 августа 2024 года жалоба Муллағалиева А.М. возвращена заявителю в связи с отсутствием полномочий на подписание жалобы.

Далее 23 августа 2024 года Улямаев А.Р. обратился в Чишминский районный суд Республики Башкортостан с жалобой на указанное определение должностного лица от 22 января 2024 года одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования этого определения (л.д. 3-5, вх. 8475 от 27 августа 2024 года).

Определением судьи Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 ноября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, в удовлетворении названного ходатайства Улямаева А.Р. отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Улямаев А.Р. ставит вопрос об отмене судебных актов об отказе в восстановлении срока обжалования определения от 22 января 2024 года, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении приведены в редакции, действовавшей на момент рассмотрения ходатайства о восстановлении срока обжалования определения должностного лица судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела, копия определения начальника территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 22 января 2024 года направлена в адрес Улямаева А.Р. почтовым отправлением идентификационный номер 80102692584281 30 января 2024 года, однако адресатом получена не была и в связи с истечением 05 марта 2024 года срока хранения возвращена в адрес отправителя, куда поступила 09 марта 2024 года (л.д. 23, 38).

Также копия указанного определения направлялась в адрес защитника Муллагалиева А.М. (почтовое отправление идентификационный номер 80102692584243), однако им получена не была и направленная корреспонденция по истечении 02 марта 2024 года срока хранения возвращена отправителю (л.д. 23, 39).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по

истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 названного Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Согласно части 1.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток (часть 2 статьи 4.8 указанного выше Кодекса).

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы Улямаевым А.Р. на определение должностного лица административного органа от 22 января 2024 года являлось 19 марта 2024 года, 20 марта 2024 года данное определение должностного лица вступило в законную силу.

Жалоба на определение должностного лица от 22 января 2024 года подана Улямаевым А.Р. в Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан 26 апреля 2024 года, в Чишминский районный суд Республики Башкортостан Улямаев А.Р. обратился 23 августа 2024 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Чишминского районного суда Республики Башкортостан пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Чишминского районного

суда Республики Башкортостан, изложенными в определении от 20 сентября 2024 года, и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Утверждение заявителя жалобы о том, что с 04 октября 2022 года он (Улямаев А.Р.) зарегистрирован по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] тогда как корреспонденция направлялась ему по адресу: [REDACTED] [REDACTED] не свидетельствует о незаконности вынесенных по делу актов.

Копия постановления государственного инспектора территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 13 декабря 2023 года № 10610500231213040177 направлялась по адресу регистрации владельца транспортного средства (Улямаева А.Р.), внесенному в государственный реестр транспортных средств при регистрации транспортного средства (Республика Башкортостан, Чишминский район, р.п. Чишмы, ул. Матросова, д. 7).

При обжаловании определения вышестоящего должностного лица об отказе в восстановлении срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в жалобах направленных в Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан, в Чишминский районный суд Республики Башкортостан и в Верховный Суд Республики Башкортостан Улямаев А.Р. указывал тот же адрес, ходатайств о направлении извещений по иному адресу не заявлял.

Доводы жалобы о том, что почтовое отправление идентификационный номер 80102692584243 было получено Муллағалиевым А.М. 26 апреля 2024 года, следовательно, жалоба на определение начальника территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 22 января 2024 года была подана в установленный законом срок, подлежат отклонению.

Согласно представленному в дело извещению срок хранения заказной корреспонденции поступившей в адрес Муллағалиева А.М. до 01 марта 2024 года (л.д. 10).

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым

идентификатором 80102692584243 данная корреспонденция прибыла в место вручения 31 января 2024 года, в тот же день почтальоном осуществлена неудачная попытка вручения адресату и 02 марта 2024 года это почтовое отправление возвращено отправителю из-за истечения срока хранения (л.д. 39).

Более того, в рассматриваемом случае, поскольку определение должностного лица административного органа от 22 января 2024 обжаловано Улямаевым А.Р., то срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит исчислению со дня возврата копии этого определения, направленной Улямаеву А.Р., отправителю, а не со дня ее получения защитником.

При этом в случае получения защитником Муллагалиевым А.М. копии названного определения 26 апреля 2024 года у него имелось 10 суток на подачу жалобы, однако защитник обратился в суд лишь 21 августа 2024 года.

Должностным лицом созданы необходимые условия для реализации права Улямаева А.Р. на обжалование определения от 22 января 2024 года в установленный законом срок: копия определения выслана названному лицу, порядок его обжалования разъяснен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, вынесенные в отношении Улямаева Алмаза Ринатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Улямаева Алмаза Ринатовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев