



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД25-5-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Попова Андрея Георгиевича на вступившие в законную силу постановление судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 07 декабря 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 28 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Попова Андрея Георгиевича (далее – Попов А.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 07 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского областного суда от 28 февраля 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, Попов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Вологде от 29 июня 2023 года, вынесенное в отношении Попова А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 названного Кодекса, отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попов А.Г. выражает несогласие с вынесенными по настоящему делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене или изменении в части назначенного наказания.

Потерпевшие З [] К [] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей

жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Попова А.Г. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Пунктом 1.6 Правил дорожного движения установлено, что лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из материалов дела, 29 июня 2023 года в 14 часов 15 минут по адресу: г. Вологда, Советский пр., д. 22, Попов А.Г., управляя транспортным средством «Škoda Superb», государственный регистрационный знак В [REDACTED], при повороте налево на регулируемом перекрестке не уступил дорогу транспортному средству «Škoda Superb», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением З [REDACTED] [REDACTED] двигавшемуся со встречного направления прямо и допустил столкновение с ним.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру транспортного средства «Škoda Superb», государственный регистрационный знак [REDACTED], К [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Попова А.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, в том числе видеозаписью, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Поповым А.Г. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшей.

Таким образом, действия Попова А.Г. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, судья городского суда и согласившиеся с ним судьи вышестоящих инстанций правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы заключение эксперта от 21 августа 2023 года № 1766/2-4/13.1 оценено судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом выводы эксперта не противоречат выводам судов.

Согласно выводам эксперта, Попов А.Г. должен был действовать в соответствии с требованиями пунктов 1.3, 6.2, 6.13, 13.4 Правил дорожного движения, при выполнении требований пункта 13.4 Правил дорожного движения в сложившейся дорожной ситуации он располагал возможностью предотвратить дорожно-транспортное происшествие.

Следует отметить, что в действиях З[] [] экспертом не установлено несоответствий требованиям пункта 10.2 Правил дорожного движения.

Доводы жалобы о том, что в действиях Попова А.Г. отсутствует состав вмененного административного правонарушения, поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло в следствии нарушения Правил дорожного движения водителем З[] подлежат отклонению, так как при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Несогласие Попова А.Г. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Каких-либо неустраимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Попова А.Г. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 названного Кодекса, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его семейное и имущественное положение.

Оснований полагать, что избранная судьей городского суда мера наказания является необоснованной, несправедливой, имеет цель унижения человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинила ему физические страдания, не имеется.

Назначенное Попову А.Г. административное наказание назначено в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами и является соразмерным содеянному.

То обстоятельство, что Попов А.Г. осуществляет трудовую деятельность в качестве водителя, не свидетельствует о невозможности назначения ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Постановление о привлечении Попова А.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

Право на защиту названного лица не нарушено и реализовано.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 07 декабря 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 28 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Попова Андрея Георгиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Попова Андрея Георгиевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев