



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД25-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Тимофеева И.Н., действующего на основании ордера в защиту Ковтуна А.Е., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района города Томска Томской области от 14 июня 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Томска Томской области от 26 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Ковтуна Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района города Томска Томской области от 14 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Томска Томской области от 26 июля 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, Ковтун А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тимофеев И.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении права Ковтуна А.Е. на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью и несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, также является нарушением этих Правил.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 08 июля 2023 года постановлением должностного лица от 18 мая 2023 года Ковтун А.Е. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено.

Между тем 11 марта 2024 года в 14 часов 35 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Ковтун А.Е., управляя транспортным средством марки «Шеврале Ланос», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 48 километре автомобильной дороги «Томск – Каргала - Колпашево» в нарушение требования пункта 1.3 Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок осуществления видеозаписи и требования к техническому средству, которым осуществляется запись, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены, а обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись не требуется. Допущенное Ковтуном А.Е. нарушение Правил дорожного движения выявлено уполномоченными должностными лицами в том числе визуально, что в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса являлось самостоятельным основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

В свою очередь возможность применения сотрудниками ГИБДД видеозаписи как средства фиксации факта административного правонарушения предусмотрена частью 3 статьи 11 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», а положениями пункта 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 02 мая 2023 года № 264, - возможность использовать сотрудниками для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, цифровую аппаратуру (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Совершаемый Ковтуном А.Е. маневр обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 был кроме того зафиксирован на установленный в служебном автомобиле видеорегистратор, из видеозаписи также следует, что дорожный знак доступен для обозрения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Ковтуна А.Е. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями

законодательства в области безопасности дорожного движения, а имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Ковтуна А.Е. к административной ответственности (с учетом удовлетворения ходатайства Ковтуна А.Е. о направлении материалов дела на рассмотрение по месту его жительства) соблюдены.

Из смысла статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о направлении протокола об административном правонарушении и других материалов для рассмотрения по месту его жительства, является правом в данном случае мирового судьи, а не его обязанностью.

Мировой судья не усмотрел оснований для удовлетворения заявленного Ковтуном А.Е. очередного ходатайства об отложении рассмотрения дела, мотивировав выводы такого отказа в соответствующем определении (л.д. 93).

Меры, принятые мировым судьей об извещении Ковтуна А.Е. о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствуют требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а необеспечение Ковтуном А.Е. поступающей на его имя почтовой корреспонденции не свидетельствует о несоблюдении мировым судьей этих требований.

При этом необходимо отметить, что на скриншоте переписки с сотрудником клиники ООО «Здоровье», где Ковтуну А.Е. открыли лист нетрудоспособности, он пишет: «Здравствуйте! Я приехал» (л.д. 84), что свидетельствует о его способности передвигаться по состоянию здоровья.

Более того, из медицинских осмотров следует, что Ковтун А.Е. может передвигаться, походка на 05 июня 2024 года обычная, помимо медицинских препаратов рекомендовано сохранять физическую активность, первоначально выданный больничный лист был закрыт 13 июня 2024 года (л.д. 87, 119). Между тем в день рассмотрения дела 14 июня 2024 года Ковтун А.Е. также явился в ООО «Здоровье», где ему открыли новый лист нетрудоспособности (л.д. 120).

Таким образом, обстоятельств, объективно препятствующих Ковтуну А.Е. явиться в судебное заседание 14 июня 2024 года, не установлено.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Ковтуна А.Е. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Ковтуна А.Е. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению, в том числе посредством участия его защитника при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

Административное наказание назначено Ковтуну А.Е. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района города Томска Томской области от 14 июня 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Томска Томской области от 26 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Ковтуна Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Тимофеева И.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев