



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД25-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Охрименко А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Палехского судебного района Ивановской области от 20 мая 2024 года, решение судьи Палехского районного суда Ивановской области от 05 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Охрименко Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Палехского судебного района Ивановской области от 20 мая 2024 года Охрименко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Решением судьи Палехского районного суда Ивановской области от 05 июля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2024 года, данное постановление мирового судьи изменено в части указания на дополнительное обстоятельство, смягчающего административную ответственность, и уточнена формулировка при указании на отягчающие эту ответственность обстоятельства. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Охрименко А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью и несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, также является нарушением этих Правил.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 18 марта 2023 года постановлением по делу об административном правонарушении от 03 марта 2023 года Охрименко А.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Данное постановление исполнено.

Между тем 16 февраля 2024 года в 09 часов 18 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Охрименко А.В., управляя транспортным средством марки «Рено Сандеро», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 168 километре + 308 метров автомобильной дороги «Холмогоры» Ярославской области в нарушение требования пункта 1.3 Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок осуществления видеозаписи и требования к техническому средству, которым осуществляется запись, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены, а обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись не требуется. Допущенное Охрименко А.В. нарушение Правил дорожного движения выявлено уполномоченными должностными лицами в том числе визуально, что в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса являлось самостоятельным основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

В свою очередь возможность применения сотрудниками ГИБДД видеозаписи как средства фиксации факта административного правонарушения предусмотрена частью 3 статьи 11 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», а положениями пункта 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 02 мая 2023 года № 264, - возможность использовать сотрудниками для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, цифровую аппаратуру (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Совершаемый Охрименко А.В. маневр обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20, был кроме того зафиксирован на видеорегистратор.

Оснований усомниться в том, что сотрудники ДПС знали о дислокации дорожных знаков и разметки на участке дороги, где ими осуществлялся дорожный надзор, не имеется, а потому отсутствие на представленной с материалами дела видеозаписи дорожного знака 3.20 само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Доводы жалобы о том, что Охрименко А.В. начал совершать обгон в соответствии с Правилами дорожного движения, в рассматриваемом случае не

влиять на квалификацию совершенного им деяния.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 6-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Факт завершения Охрименко А.В. маневра обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 установлен совокупностью представленных по делу доказательств, а потому действия Охрименко А.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями Правил дорожного движения Российской Федерации.

При этом при оформлении процессуальных документов Охрименко А.В. вмененное нарушение Правил дорожного движения не отрицал.

Порядок составления схемы места административного правонарушения нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. В данном случае схема места нарушения Правил дорожного движения является дополнением к протоколу об административном правонарушении и рапорту сотрудника ГИБДД о выявленном правонарушении и иллюстрирует описанные в них события, в частности траекторию движения автомобиля. Схема места совершения административного правонарушения отвечает требованиям, установленным статьей 26.2 указанного Кодекса, оценена как письменное доказательство в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно принята в качестве надлежащего доказательства по делу.

Участие понятых согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, к каковым составление схемы административного правонарушения не относится.

Доводы жалобы в части нарушения должностными лицами ГИБДД требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу при производстве по делу об административном правонарушении, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке. Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях сотрудников ГИБДД не установлено.

Приложенное к настоящей жалобе исследовательское заключение специалиста ИП Белоусова Д.А., не отвечает признаку допустимости, поскольку не содержит данных об уполномоченном лице, предупредившего специалиста в соответствии с

частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, при проведении данного исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также место его совершения.

Порядок и срок давности привлечения Охрименко А.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Охрименко А.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Охрименко А.В. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Палехского судебного района Ивановской области от 20 мая 2024 года, решение судьи Палехского районного суда Ивановской области от 05 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Охрименко Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Охрименко А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев