



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-3-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Красновой Г.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 81 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 08 июня 2023 года, решение судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 07 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Красновой Галины Аркадьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 81 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 08 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 07 сентября 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Краснова Г.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Краснова Г.А. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об отсутствии состава административного правонарушения и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в

полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на перечисленных в данной норме принципах, в числе которых: обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; приоритет мер предупреждения терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений.

В силу пункта 4 части 2 статьи 5 Закона № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 года № 1273 утверждены требования (далее – Требования № 1273) к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории), устанавливающие комплекс мероприятий, направленных на обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), а также порядок организации и проведения работ в области обеспечения антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), включая вопросы инженерно-технической укрепленности торговых объектов (территорий), их категорирования, контроля за выполнением настоящих требований и разработки паспорта безопасности торговых объектов (территорий) – пункт 1.

В силу пункта 3 Требований № 1273 ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) возлагается на юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями и помещениями, используемыми для размещения торговых объектов (территорий), или использующих земельные участки, здания, строения, сооружения и помещения для размещения торговых объектов (территорий) на ином законном

основании, а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников торговых объектов (территорий).

В соответствии с пунктом 30 Требований № 1273 торговый объект (территория) независимо от его категории оборудуется: а) системой видеонаблюдения; б) системой оповещения и управления эвакуацией; в) системой освещения.

Система оповещения на торговом объекте (территории) должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении на торговом объекте (территории) террористического акта (пункт 32).

Инженерная защита торгового объекта (территории) осуществляется в соответствии с Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» на всех этапах их функционирования (проектирование (включая изыскания), строительство, монтаж, наладка, эксплуатация, реконструкция и капитальный ремонт).

Согласно пункту 26 Требований № 1273 в зависимости от установленной категории в отношении торгового объекта (территории) реализуется комплекс мероприятий по обеспечению его антитеррористической защищенности, предусмотренный настоящими требованиями, который может быть изменен в зависимости от складывающейся общественно-политической, социальной и оперативной обстановки по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), на территории которого расположен торговый объект (территория), или правообладателя торгового объекта (территории).

В соответствии с пунктом 27 Требований № 1273 антитеррористическая защищенность торгового объекта (территории) независимо от его категории обеспечивается путем: а) проведения необходимых организационных мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории); б) определения и устранения причин и условий, способствующих совершению на торговом объекте (территории) террористического акта; в) применения современных информационно-коммуникационных технологий для обеспечения безопасности торгового объекта (территории); г) оборудования торгового объекта (территории) необходимыми инженерно-техническими средствами охраны; д) контроля за соблюдением требований к обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории); е) обеспечения готовности подразделений охраны и работников торгового объекта (территории) к действиям при угрозе совершения и при совершении на нем террористического акта.

Как усматривается из материалов дела, на основании приказа Комитета промышленной политики, торговли и топливно-энергетического комплекса Волгоградской области от 23 ноября 2022 года № 350-атз в отношении торгового объекта «Хищник» с присвоенной 3-й категорией, расположенного по адресу: Волгоградская область, город Волгоград, проспект имени Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, дом 58Б, правообладателем которого является ИП Краснова Г.А., должностным лицом названного комитета 07 декабря 2022 года проведена плановая выездная проверка на предмет проверки обеспечения антитеррористической защищенности данного торгового объекта (территории), по результатам которой

установлено, что в нарушение перечисленных требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) ИП Краснова Г.А. не обеспечила оборудование торгового объекта системой оповещения и эвакуации людей, обеспечивающая его антитеррористическую защищенность (установлена система оповещения и эвакуация людей при пожаре).

По данному факту 03 апреля 2023 года заместителем прокурора Дзержинского района города Волгограда Волгоградской области в отношении ИП Красновой Г.А. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения ИП Красновой Г.А. к административной ответственности по названной норме с назначением административного наказания в виде предупреждения постановлением мирового судьи судебного участка № 81 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 08 июня 2023 года.

Судьи районного и кассационного судов с выводами мирового судьи согласились, принятое мировым судьей постановление оставили без изменения.

Между тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя ввиду нарушения мировым судьей при решении вопроса о замене административного штрафа предупреждением норм материального права, которое вышестоящие судебные инстанции не устранили.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

Положениями части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые

совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного Кодекса.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25 июня 2019 года № 1563-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Термопласткомпозит» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 4.1.1, частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также частью 1 статьи 1 и пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующая во взаимосвязи с положениями статьи 3.4 указанного Кодекса, предусматривает возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в качестве одного из способов индивидуализации административного наказания, применяемого в отношении особого субъекта административной ответственности - субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников. По смыслу указанных законоположений такая замена осуществляется, в частности, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Также в названном определении от 25 июня 2019 года № 1563-О Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что совершенное заявителем административное правонарушение состояло в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения, повлекшем возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей. Данное обстоятельство во всяком случае исключает возможность замены административного штрафа предупреждением.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, постановление по делу должно быть мотивированным.

Мировой судья при разрешении вопроса о применении в отношении ИП Красновой Г.А. положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из характера совершенного впервые ИП Красновой Г.А. административного правонарушения, отсутствия причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, признал положения

части 1 статьи 4.1.1 названного Кодекса подлежащими применению в рассматриваемом случае и заменил назначенный административный штраф предупреждением.

Между тем вопрос о наличии всей совокупности условий, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса, необходимых для применения положений части 1 статьи 4.1.1 данного Кодекса, для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение в части таких обстоятельств как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства, имущественного ущерба вследствие несоблюдения лицом требований законодательства к антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) и противодействию терроризму в условиях складывающейся общественно-политической, социальной и оперативной обстановкой, мировым судьей не разрешался и должной оценки не получил.

Таким образом, при вынесении постановления по делу мировым судьей допущено существенное нарушение правил назначения административного наказания, которое привело к неправильному разрешению дела, что оставлено без внимания судьями районного и кассационного судов.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Требования указанных норм нижестоящими судами не выполнены, что не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях, в связи с чем состоявшиеся по рассматриваемому делу судебные акты законными признать нельзя.

Частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии терроризму не может быть вынесено по истечении шести лет со дня совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 26 июля 2019 года № 220-ФЗ «О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в часть 3 статьи 4.5 названного Кодекса внесены изменения, норма изложена в следующей редакции: если частью 1 этой статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 6 указанной статьи), лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, за административные правонарушения, предусмотренные частью 6 названной статьи, - со дня вынесения решения, указанного в части 6 данной статьи, а при длящемся административном правонарушении - не позднее одного года со дня его обнаружения.

Санкция части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность наложения на должностных лиц административного штрафа или назначение дисквалификации дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ИП Краснова Г.А. несет административную ответственность как должностное лицо.

В рассматриваемом случае частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен шестилетний срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел (то есть, более длительный по сравнению с установленным частью 3 этой статьи).

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения ИП Красновой Г.А. к административной ответственности по части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 07 декабря 2022 года.

Таким образом, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях шестилетний срок давности ее привлечения к административной ответственности за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии терроризму до настоящего времени не истек.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных указанным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая предполагает возможность в

случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Допущенные нижестоящими судами нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому постановление мирового судьи судебного участка № 81 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 08 июня 2023 года, решение судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 07 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 года, вынесенные в отношении ИП Красновой Г.А. по данному делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 25 июня 2019 года № 1563-О, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 81 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 08 июня 2023 года, решение судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 07 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 года, вынесенные в отношении ИП Красновой Галины Аркадьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев