



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-9-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя управляющего Отделением по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации Цветкова И.И. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенное в отношении директора ООО «Группа компаний «Сигма» Кравченко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым от 28 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 07 февраля 2024 года, директор ООО «Группа компаний «Сигма» Кравченко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Указанные постановление мирового судьи от 28 декабря 2023 года и решение судьи районного суда от 07 февраля 2024 года обжалованы Кравченко А.В. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года данные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении директора ООО «Группа компаний «Сигма» Кравченко А.В. прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых

вынесены указанные судебные акты.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Цветков И.И., направивший настоящее дело на рассмотрение, выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о незаконности данного постановления.

Копия жалобы в адрес директора ООО «Группа компаний «Сигма» Кравченко А.В. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 25 апреля 2025 года, возражения на жалобу в определенный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью.

Согласно материалам дела 31 апреля 2023 года в 00 часов 01 минуту директор ООО «Группа компаний «Сигма» Кравченко А.В. в нарушение требований пункта 1 статьи 34, пункта 1 статьи 36 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункта 12.4 Устава Общества уклонился от созыва очередного общего собрания участников Общества за 2022 год.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления 24 октября 2023 года главным юрисконсультom юридического отдела Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации Митяйкиной В.Г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его последующего привлечения к административной ответственности по названной норме постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым от 28 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 07 февраля 2024 года.

Отменяя состоявшиеся по делу акты нижестоящих судов, судья кассационной инстанции признал протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, посчитав, что он составлен неуполномоченным должностным лицом, и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановление мирового судьи и решение судьи районного суда.

При этом судья кассационной инстанции исходил из того, что в представленных в материалы дела основной и выданных в порядке передоверия доверенностях на имя должностных лиц Банка России Эберенц Е.Э., Яблучанской И.А. и Митяйкиной В.Г., они наделены полномочиями по представлению интересов Банка России при

производстве по делам об административных правонарушениях, возбужденным в отношении Банка России, и не имеют полномочий по составлению протокола об административном правонарушении.

Между тем эти выводы судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, равно как и суждение о том, что полномочиями по возбуждению дел и составлению протоколов об административных правонарушениях наделяются должностные лица Банка России на основании соответствующей доверенности, не основаны на нормах закона.

В соответствии с пунктом 81 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в частности частью 11 статьи 15.23.1 данного Кодекса, вправе составлять должностные лица Банка России - об административных правонарушениях.

Согласно части 4 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2, 3 и 6.2 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Подпунктом 1.2 пункта 1 Указания Банка России от 29 июля 2022 года № 6210-У «О перечне должностных лиц Банка России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» установлено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в числе иных статьей 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномочены составлять руководители территориальных учреждений Банка России, их заместители, а также должностные лица юридических подразделений территориальных учреждений Банка России, уполномоченные приказами территориальных учреждений Банка России за подписью руководителей указанных учреждений, за исключением протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.21 и 15.30 указанного Кодекса.

Из материалов дела следует, что приказом исполняющего обязанности управляющего Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации Цветкова И.И. во исполнение означенного выше Указания Банка России № 6210-У 09 сентября 2022 года издан приказ № ОДТ335-298 о перечне должностных лиц Отделения Республика Крым, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях (л.д. 28).

В данный перечень помимо иных должностных лиц включена главный юрисконсульт юридического отдела Отделения Митяйкина В.Г.

Указанные обстоятельства оставлены без внимания судьей кассационной инстанции и правовой оценки не получили.

Требования об осуществлении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях на основании специальной доверенности приведенные выше нормы закона не содержат.

В свою очередь, делая вывод о необходимости такой доверенности, судья кассационной инстанции не привел норму закона, которой он руководствовался.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенное в отношении директора ООО «Группа компаний «Сигма» Кравченко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть признано законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение.

Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных названным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и решение, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на это

постановление, судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции допущены существенные процессуальные нарушения, имеющие фундаментальный, принципиальный характер, которые повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенное в отношении директора ООО «Группа компаний «Сигма» Кравченко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев