



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД25-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Стародумова И.И., действующего в интересах Семынина Александра Анатольевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска от 24 июня 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Томска от 22 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, вынесенные в отношении Семынина Александра Анатольевича (далее – Семынин А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Томска от 12 марта 2024 года Семынин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Кировского районного суда г. Томска от 09 апреля 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено мировому судье Кировского судебного района г. Томска на новое рассмотрение.

Распоряжением председателя Кировского районного суда г. Томска от 15 апреля 2024 года № 110р изменена территориальная подсудность дела об административном правонарушении в отношении Семынина А.А. Для рассмотрения данное дело передано мировому судье судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска от 24 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Томска от 22 октября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, Семьинин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Стародумов И.И. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении Семьинина А.А. при новом рассмотрении дела судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Семьинина А.А. к административной ответственности, имели место 15 января 2024 года по адресу: г. [REDACTED], который относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Томска.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ) деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Частью 6 статьи 4 названного закона установлено, что председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением

передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

При прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ).

Сведений о том, что на мирового судью судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска было возложено исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Томска в материалах дела не имеется.

Также в материалах настоящего дела не имеется ходатайства, заявленного в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о передаче дела на рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание, что место совершения административного правонарушения относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Томска, на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отмене постановления мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Томска от 12 марта 2024 года в связи с существенным нарушением процессуальных требований названного Кодекса дело подлежало возврату на новое рассмотрение тому же мировому судье.

Таким образом, направление данного дела решением судьи Кировского районного суда г. Томска от 09 апреля 2024 года на новое рассмотрение мировому судье Кировского судебного района г. Томска и последующее распоряжение председателя Кировского районного суда г. Томска от 15 апреля 2024 года № 110р об изменении территориальной подсудности не соответствуют требованиям пункта 4 части 1 статьи 30.7 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что после отмены решением судьи районного суда от 09 апреля 2024 года постановления мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Томска от 12 марта 2024 года этим мировым судьей председателю Кировского районного суда г. Томска подана записка о передаче протокола об административном правонарушении № 70 АБ 753473 в отношении Семынина А.А. (материалы настоящего дела) на судебный участок № 2 Кировского судебного района г. Томска (л.д. 48).

После чего председателем Кировского районного суда г. Томска издано вышеуказанное распоряжение о передаче лишь данного дела мировому судье судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска (д.д. 49).

Произвольное изменение предусмотренных частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правил территориальной подведомственности свидетельствует о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено неуполномоченным мировым судьей судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска.

При рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска от 24 июня 2024 года вышестоящими судебными инстанциями указанные нарушения устранены не были.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П, от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска от 24 июня 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Томска от 22 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, вынесенные в отношении Семынина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, как вынесенные с нарушением правил территориальной подсудности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Стародумова И.И. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска от 24 июня 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Томска от 22 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, вынесенные в отношении Семьнина Александра Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев