



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-9-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя командира 2 взвода ОР ДПС ГИБДД МУ МВД России «Волгодонское» Ростовской области Шуцкого Д.Ю. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 года, вынесенное в отношении Шмелева Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Волгодонского судебного района Ростовской области от 19 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Волгодонского судебного района Ростовской области от 27 апреля 2024 года, Шмелев Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за то, что 30 декабря 2023 года в 02 часа 45 минут, управляя транспортным средством марки «ГАЗ 3110», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 27А по улице М. Кошевого в городе Волгодонске Ростовской области в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, производство по настоящему делу в отношении Шмелева

Е.А. прекращено со ссылкой на пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены данные судебные акты.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Шуцкий Д.Ю., направивший дело на рассмотрение, ставит вопрос об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 года, приводя доводы о его несоответствии требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия настоящей жалобы в адрес Шмелева Е.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 14 февраля 2025 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 года по следующим основаниям.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны в том числе мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

Как следует из обжалуемого постановления, судья кассационной инстанции, приведя в обжалуемом постановлении положения статей 24.1, 26.2, частей 1 и 6 статьи 27.12 и сославшись на нормы разделов II, III означенных выше Правил освидетельствования, пришел к выводам о том, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, порядок направления Шмелева Е.А. на медицинское

освидетельствование не был соблюден, следовательно, судебными инстанциями не выполнены требования статей 24.1, 26.1 данного Кодекса о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и приведенные обстоятельства указывают на наличие неустранимых сомнений в виновности Шмелева Е.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Между тем данные выводы судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в вынесенном постановлении никак не мотивировал, доказательства, их подтверждающие, не привел, а из материалов дела указанное не следует.

Такое рассмотрение жалобы судьей суда кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1, 26.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции вынесено постановление, не соответствующее положениям статей 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных указанным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Допущенные судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции процессуальные нарушения являются существенными, повлиявшими на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 года, состоявшееся по данному делу об административном правонарушении в отношении Шмелева Е.А., не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении, а также разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, сформулированные в определении от 26 апреля 2016 года № 876-О и в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» соответственно, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

По изложенным основаниям иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 года, вынесенное в отношении Шмелева Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев