



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Тарасенко М.А. в интересах Перегудова Д.В. на постановление старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 31 мая 2023 года № 0047/02/2360/ПП/2023, решение судьи Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 01 сентября 2023 года, решение судьи Ростовского областного суда от 16 октября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2024 года, вынесенные в отношении диспетчера флота АО «Астон продукты питания и пищевые ингредиенты» Перегудова Дмитрия Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 31 мая 2023 года № 0047/02/2360/ПП/2023 диспетчер флота АО «Астон продукты питания и пищевые ингредиенты» Перегудов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в

размере 50 000 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03 сентября 2024 года № 41-АФ24-94-К4 указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тарасенко М.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение жалобы Перегудова Д.В. на постановление по делу от 31 мая 2023 года в Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону Ростовской области по подсудности, ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 года № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области» (далее - постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 года № 51-П).

Требование защитника об отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03 сентября 2024 года № 41-АФ24-94-К4 разрешению не подлежит, поскольку в силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, вынесенное Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителями либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьей Верховного Суда Российской Федерации, обжалованию не подлежит.

Настоящая жалоба рассматривается в порядке части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.45 данного Кодекса

Постановлением старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 31 мая 2023 года № 0047/02/2360/ПП/2023 диспетчер флота АО «Астон продукты питания и пищевые ингредиенты» Перегудов Д.В. привлечен к административной ответственности по названной норме за то, что, будучи должностным лицом общества, свои служебные обязанности по реагированию на возникшие угрозы безопасности мореплавания и загрязнения окружающей среды, осуществлению

мер по предупреждению и устранению нарушений хода производственного процесса, обеспечению безопасной эксплуатации гидротехнических сооружений производственно-перевалочного комплекса, выполнению требований нормативных актов об охране труда, окружающей среды, а также по обеспечению соблюдения требований Правил по охране труда, промышленной безопасности и экологии надлежащим образом не исполнил, при осуществлении обществом 18 июля 2022 года погрузки зерновых грузов (пшеница) на причалах №№ 33, 34 в водоохранной зоне реки Дон в границах морского порта Ростов-на-Дону Ростовской области в нарушение требований части 1 статьи 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ, пункта 1 части 2 статьи 39 и части 2 статьи 55 Водного кодекса Российской Федерации не обеспечил мероприятия по предотвращению загрязнения и засорения зерновой пылью водного объекта реки Дон, допустив засорение зерновой пылью поверхность данного объекта, что было выявлено в ходе проведенного 18 июля 2022 года Черноморо-Азовским морским управлением Росприроднадзора выездного обследования.

Данное постановление обжаловано Перегудовым Д.В. в Железнодорожный районный суд города Ростова-на-Дону Ростовской области.

Определением судьи Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 05 июля 2023 года (том 1, л.д. 159) жалоба Перегудова Д.В. принята к рассмотрению с вынесением 01 сентября 2023 года итогового решения, оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 16 октября 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2024 года, которым жалоба Перегудова Д.В. на постановление по делу оставлена без удовлетворения.

Между тем доводы жалобы о нарушении судьей Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области правил подсудности при рассмотрении жалобы на постановление по делу заслуживают внимания.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1-30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Постановлением от 12 ноября 2024 года № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области» Конституционный Суд Российской Федерации постановил: впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из этого постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

В рассматриваемом случае дело рассмотрено должностным лицом Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, расположенного в городе Ростове-на-Дону Ростовской области по адресу: переулок Доломановский, дом 70, который относится к юрисдикции Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области.

Таким образом, жалоба Перегудова Д.В. на постановление по делу от 31 мая 2023 года № 0047/02/2360/ПП/2023, которым Перегудов Д.В. привлечен к административной ответственности на общих основаниях, рассмотрена судьей Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области (по месту совершения административного правонарушения) с нарушением правил подсудности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные судьей Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, в связи с чем решение судьи Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 01 сентября 2023 года, а также состоявшиеся в порядке его обжалования решение судьи Ростовского областного суда от 16 октября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2024 года подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение по подсудности в Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону Ростовской области на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Перегудова Д.В. на постановление старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 31 мая 2023 года № 0047/02/2360/ПП/2023.

При этом согласно правовой позиции, сформулированной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Ввиду отмены состоявшихся по делу судебных решений и направления жалобы на постановление по делу на новое рассмотрение иные доводы жалобы не подлежат разрешению в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Тарасенко М.А. удовлетворить.

Решение судьи Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 01 сентября 2023 года, решение судьи Ростовского областного суда от 16 октября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2024 года, вынесенные в

отношении диспетчера флота АО «Астон продукты питания и пищевые ингредиенты» Перегудова Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение по подсудности в Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону Ростовской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев