



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зырянова М.Е. на вступившие в законную силу постановление судьи Свердловского районного суда города Красноярска Красноярского края от 25 июля 2024 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 11 сентября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года, вынесенные в отношении Зырянова Михаила Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Свердловского районного суда города Красноярска Красноярского края от 25 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Красноярского краевого суда от 11 сентября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года, Зырянов М.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление старшего инспектора по ИАЗ 1 батальона полка ДПС ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 22 февраля 2024 года № 18810324241080000927 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Зырянова М.Е. отменено, производство по данному делу прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зырянов М.Е. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об отмене данных судебных актов, приводя доводы о необоснованном

привлечении к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей О [] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 30 апреля 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административных правонарушениях и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал; желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

Согласно пункту 6.13 Правил при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункта 1.6 Правил).

Частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 февраля 2024 года в 20 часов 20 минут Зырянов М.Е., управляя в городе Красноярске Красноярского края автомобилем марки «ВАЗ 21074», государственный регистрационный знак [], двигаясь в районе улицы Ястынская со стороны улицы Воронова в направлении Комсомольского проспекта, в нарушение требований п. 6.2, 6.13 Правил дорожного движения при включении запрещающего (желтого) сигнала светофора не остановился перед стоп-линией, проехал регулируемый пешеходный переход, обозначенный дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 и дорожной разметкой 1.14.1, и выехал на перекресток на запрещающий (красный) сигнал светофора, где произошло столкновение с

автомобилем марки «Ниссан AD», государственный регистрационный знак [] [] под управлением О [] [] осуществлявшей со встречного направления по проезжей части улицы Ястынская маневр левого поворота вне перекрестка на прилегающую территорию дома 5 по улице Ястынская. В результате данного дорожно-транспортного происшествия О [] был причинен легкий вред здоровью.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении водителем О [] [] Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности других лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт нарушения Зыряновым М.Е. требований пунктов 6.2, 6.13 Правил дорожного движения и выехавшего на перекресток на запрещающий (красный) сигнал светофора установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

Утверждение Зырянова М.Е. о том, что он действовал в соответствии с требованиями пункта 6.14 Правил дорожного движения, разрешающего водителям, которые не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых пунктом 6.13 Правил, дальнейшее движение при включении желтого сигнала светофора, своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью представленных по делу доказательств, в числе которых видеозапись с фиксацией дорожно-транспортного происшествия (л.д. 49), из которой с очевидностью следует, что Зырянов М.Е. двигается по направлению к пешеходному переходу и светофору, на котором горит зеленый мигающий сигнал, переключившийся на желтый, имеет возможность остановиться перед светофором, не прибегая к экстренному торможению, однако он подъезжает к светофору, на котором в течение 5 секунд уже горит желтый сигнал светофора, ускоряется и выезжает на пешеходный переход, за которым находится регулируемый перекресток, в момент действия красного сигнала светофора.

Описанные выше действия Зырянова М.Е. находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшей О [] легкого вреда здоровью, а потому его действия квалифицированы по части 1 статьи 12.24

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и положениями Правил дорожного движения.

Выводов о виновности Зырянова М.Е. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии обжалуемые акты не содержат.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность Зырянова М.Е. в нарушении требований пунктов 6.2, 6.13 Правил дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Зырянова М.Е. к административной ответственности соблюдены.

Право Зырянова М.Е. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Зырянову М.Е. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

При вынесении 25 июля 2024 года постановления о привлечении Зырянова М.Е. к административной ответственности по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Свердловского районного суда города Красноярск Красноярского края отменил постановление старшего инспектора по ИАЗ 1 батальона полка ДПС ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 22 февраля 2024 года № 18810324241080000927 о привлечении Зырянова М.Е. к административной ответственности по части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем же противоправным событием и прекратил производство по указанному делу, что соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Исходя из положений статей 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных

правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

Кроме того, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе, заявление участниками производства по делу ходатайств, на данную стадию производства по делу об административном правонарушении не распространяются.

Вопреки утверждению в жалобе, заявленное в просительной части жалобы, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, ходатайство о рассмотрении жалобы с участием Зырянова М.Е. и его защитника, с применением видео-конференц-связи правомерно оставлено без удовлетворения, на что указано в обжалуемом постановлении судьи кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Свердловского районного суда города Красноярск Красноярского края от 25 июля 2024 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 11 сентября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года, вынесенные в отношении Зырянова Михаила Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зырянова М.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев