



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД25-12-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённого **Хусенова Д.Х.** - посредством видеоконференц-связи, адвоката **Сафонова В.А.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Гурской С.Н.**, переводчика **А [REDACTED]**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката **Сафонова В.А.** на приговор Нижегородского областного суда от 04 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 04 сентября 2024 года

Хусенов Довуди Халил, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 18 марта 2009 г. Мытищинским городским судом Московской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании постановления Правобережного районного суда г. Липецка от 27 августа

2010 г. освободившийся условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 10 дней,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 209 УК РФ на 13 лет; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, на 15 лет 6 месяцев; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытой части наказания по приговору Мытищинского городского суда Московской области от 18 марта 2009 г., окончательно на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

взыскано с Хусенова в пользу Ш [] в счёт возмещения материального ущерба 2 149 884 рубля в солидарном порядке с осуждёнными 18 февраля, 06 марта, 17 декабря 2013 г. Нижегородским областным судом К [] Б [], З [] Р [] Х [].

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 г. приговор в отношении Хусенова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Хусенова Д.Х., адвоката Сафонова В.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Хусенов признан виновным и осуждён за создание и руководство устойчивой вооружённой группой (бандой); за разбойное нападение на супругов Ш [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления им совершены на территории г. Н.Новгород, во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сафонов В.А. выражает несогласие с судебными решениями. Считает, что осуждение Хусенова по

ч. 1 ст. 209 УК РФ как организатора банды, построено на предположениях, поскольку доказательств, свидетельствующих об устойчивости, организованности и планомерности деятельности группы не имеется. Ставит под сомнение ряд доказательств по делу, в том числе показания свидетелей К [] и З [] полученные в рамках досудебного соглашения, поскольку они могут быть заинтересованы в оговоре Хусенова для смягчения своей участи. Обращает внимание на алиби осуждённого и заявляет, что в период инкриминируемых ему преступлений Хусенов находился в Таджикистане. Отказ суда в приобщении к материалам дела нотариально заверенных показаний очевидцев, подтверждающих нахождение Хусенова в Таджикистане, считает нарушением права осуждённого на защиту. Полагает, что при назначении Хусенову чрезмерно сурового наказания, суд не в полной мере учёл все смягчающие обстоятельства. Ссылается на некорректное применение положений ст. 70 УК РФ и неоправданное увеличение срока наказания с 15 лет 6 месяцев до 16 лет лишения свободы. Просит приговор и апелляционное определение в части осуждения Хусенова по ч. 1 ст. 209 УК РФ отменить, дело направить на новое рассмотрение с исключением квалификации по ст. 209 УК РФ и пересмотром срока наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алешкин М.И. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Хусенова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности Хусенова в создании и руководстве устойчивой вооружённой группой (бандой) суд обоснованно привёл в приговоре показания ранее осуждённых участников банды К [REDACTED], З [REDACTED], Х [REDACTED] и Р [REDACTED].

Приведённые в приговоре показания этих лиц согласуются между собой, дополняют друг друга и объективно подтверждаются другими, приведёнными в приговоре доказательствами. Каких-либо оснований не доверять им у суда не имелось.

Показания Хусенова, в которых он отрицал свою причастность к созданию и руководству бандой, судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела.

Версия осуждённого Хусенова о наличии у него алиби судом проверялась и обоснованно отвергнута как несостоятельная.

Отказ суда в приобщении к материалам дела нотариально заверенных показаний лиц, якобы подтверждающих алиби Хусенова, Судебная коллегия находит обоснованным и он не является обстоятельством, нарушившим его право на защиту.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в постановлении от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», под бандой следует понимать организованную устойчивую вооружённую группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что созданная Хусеновым вооружённая группа (банда) характеризовалась сплочённостью, общностью преступных целей, наличием оружия, согласованностью действий её членов при совершении разбойного нападения на потерпевших Ш [REDACTED]. При этом осуждённый Хусенов был осведомлён обо всех обстоятельствах деятельности банды и руководил ею.

Доказательства, положенные в основу осуждения Хусенова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены.

Выводы суда о виновности Хусенова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Назначенное осуждённому Хусенову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия отягчающего и смягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения осуждённому Хусенову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое совершённое им преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, является обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам, приведённым в кассационной жалобе, окончательное наказание Хусенову по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ назначено правильно, с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору Мытищинского городского суда Московской области от 18 марта 2009 г. к наказанию, назначенному по данному приговору.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалобы защитника, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной

инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Хусенова приговор законным и обоснованным.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Сафонова В.А. на приговор Нижегородского областного суда от 04 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 г. в отношении **Хусенова Довуди Халила** оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения

Председательствующий судья

Судьи