



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД25-11-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Калиниченко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Жижовой Л.С. и Груздевой О.С. в интересах осуждённых Суворова А.Д. и Галушкина Р.В., а также кассационную жалобу заинтересованного лица Д [REDACTED] [REDACTED] на приговор Красноярского краевого суда от 27 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года, по которым

СУВОРОВ АЛЕКСАНДР ДМИТРИЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]
ранее судим

осуждён по ч.5 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы; по ч.5 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ

к одиннадцати годам лишения свободы; по ч.3 ст.30-ч.5 ст.228-1 УК РФ к девяти годам лишения свободы; по ч.1 ст.30-ч.5 ст.228-1 УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.2 ст.228-3 УК РФ к одному году лишения свободы; по п.«б» ч.4 ст.174-1 УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Ленинского районного суда г. Красноярска от 26 января 2022 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Суворову А.Д. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГАЛУШКИН РОМАН ВИКТОРОВИЧ, [REDACTED] [REDACTED]

осуждён по ч.5 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к десяти годам шести месяцам лишения свободы; по ч.5 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к десяти годам шести месяцам лишения свободы; по ч.3 ст.30-ч.5 ст.228-1 УК РФ к восьми годам шести месяцам лишения свободы; по ч.1 ст.30-ч.5 ст.228-1 УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы; по ч.2 ст.228-3 УК РФ к одному году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Галушкину Р.В. назначено тринадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года приговор в отношении Суворова А.Д. и Галушкина Р.В. изменён:

- исключено указание о совершении Суворовым А.Д. и Галушкиным Р.В. приготовления к незаконному сбыту наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере и их осуждение по ч.1 ст.30-ч.5 ст.228-1 УК РФ;

- исключено указание о применении ст.64 УК РФ при назначении осуждённым Суворову А.Д. и Галушкину Р.В. наказания за совершение преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228-1; ч.5 ст.228-1 УК РФ;

- усилено наказание, назначенное Суворову А.Д. за совершение двух

преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228-1 УК РФ до пятнадцати лет шести месяцев лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228-1, ч.5 ст.228-1, ч.3 ст.30-ч.5 ст.228-1, ч.2 ст.228-3, п.«б» ч.4 ст.174-1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено Суворову А.Д. семнадцать лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Суворову А.Д. назначено восемнадцать лет лишения свободы.

- усилено наказание, назначенное Галушкину Р.В. за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228-1 УК РФ до пятнадцати лет лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228-1, ч.5 ст.228-1, ч.3 ст.30-ч.5 ст.228-1, ч.2 ст.228-3 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Галушкину Р.В. шестнадцать лет лишения свободы.

Суворов А.Д. и Галушкин Р.В. признаны виновными и осуждены:

- за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере, в составе организованной группы;

- за незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере;

- за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере;

- за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере;

- за незаконное приобретение и хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Кроме того, Суворов А.Д. осуждён за совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретёнными в результате совершения преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, в особо крупном размере.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные

решения в отношении Суворова А.Д. и Галушкина Р.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- адвокат Груздева О.С. в интересах осуждённого Суворова просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии Пятого апелляционного суда общей юрисдикции и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда, ссылаясь на то, что судом апелляционной инстанции было исключено осуждение Суворова по ч.1ст.30-ч.5 ст.228-1 УК РФ, за которое было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет, вместе с тем по совокупности преступлений и приговоров суд апелляционной инстанции необоснованно усилил наказание Суворову до восемнадцати лет лишения свободы; по мнению адвоката, судом не дана надлежащая оценка последовательным показаниям Суворова о том, что Д [] о происхождении денег, которые им – Суворовым были заняты для приобретения дома и земельного участка, не знала, поскольку совместно они не проживали, Д [] является многодетной матерью, иного жилья у неё нет;

- адвокат Жижова Л.С. в интересах осуждённого Галушкина просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в части исключения из приговора указания о применении ст.64УК РФ при назначении наказания по ч.5 ст.228-1УК РФ(два преступления) и усиления наказания, оставив в силе приговор суда первой инстанции; по мнению адвоката, судом апелляционной инстанции не было учтено, что в результате показаний Галушкина о размещении закладки в районе деревни Малая Кускунка был задержан и осуждён З [] что свидетельствует о сотрудничестве с органами предварительного расследования и уменьшает общественную опасность содеянного;

- заинтересованное лицо Д [] просит об отмене судебных решений(приговора и апелляционного определения) в части указания суда на конфискацию имущества – дома и земельного участка, расположенных по адресу: [] и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что у неё не было близких отношений с Суворовым, поскольку они не проживали совместно, общего бюджета у них не было, совместных детей не имели; она не была осведомлена о преступной деятельности Суворова в сфере незаконного оборота наркотических средств; встречающееся в переписке слово «шеф» она связывала с его начальником Б []; фото белого вещества, а также

одежда, в которой был одет Суворов, ею воспринимались как строительная смесь и как специальная одежда при производстве работ на строительных объектах; судом не дана надлежащая оценка тому обстоятельству, что деньги для приобретения дома и земельного участка она занимала у Суворова с последующим возвратом денежного долга.

В возражениях государственный обвинитель Лазовская А.В. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения адвокатов Жиждовой Л.С, Груздевой О.С, Куракина М.В, заинтересованного лица Д [REDACTED] поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённых Суворова и Галушкина в совершении преступлений материалами дела установлена, подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Суворова и Галушкина в совершении ими преступлений.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заинтересованного лица Д [REDACTED] в том числе, о её неосведомлённости преступных действий Суворова, тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку в судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по доводам заинтересованного лица Д [REDACTED] основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Судом апелляционной инстанции по представлению государственного обвинителя обоснованно исключена ст.64 УК РФ при назначении Суворову и

Галушкину наказания. Оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах защитников осуждённых, судебная коллегия не находит. Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков(ч.5ст.228-1 УК РФ), за которые признаны виновными Суворов и Галушкин, представляют большую общественную опасность, отнесены к числу особо тяжких уголовно-наказуемых деяний и свидетельствует о повышенной опасности лиц, их совершивших.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены в кассационных жалобах адвокатов Груздевой О.С. и Жижовой Л.С, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы адвокатов Груздевой О.С, Жижовой Л.С, заинтересованного лица Д [REDACTED] на приговор Красноярского краевого суда от 27 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года в отношении **Суворова Александра Дмитриевича, Галушкина Романа Викторовича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]