



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-7-К5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Харламова Станислава Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Шпаковского района Ставропольского края от 10 апреля 2024 г., решение судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 1 июля 2024 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Харламова Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Шпаковского района Ставропольского края от 10 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 1 июля 2024 г. и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 г., Харламов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харламов С.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы

жалобы, прихожу к следующим выводам.

В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (статья 40 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», далее – Закон № 3-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 44 названного закона определено, что лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование.

Согласно пункту 2 этой статьи медицинское освидетельствование лица, указанного в пункте 1 данной статьи, проводится по направлению органов дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя, судьи или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в медицинских организациях, специально уполномоченных на то федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения.

Подпунктом 3.1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н (далее также – Порядок), установлено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, в том числе на основании направления должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 названного кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела следует, что 22 марта 2024 г. в 13 часов 10 минут должностным лицом ОНК ОМВД России «Шпаковский» ГУ МВД России по Ставропольскому краю по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по поступившим результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в ходе которого в биологическом объекте Харламова С.В. обнаружено вещество «[REDACTED]», установлен факт употребления им наркотического вещества без назначения врача, нахождения его 20 декабря 2023 г. в 22 часа 15 минут возле д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] Шпаковского муниципального округа Ставропольского края в состоянии опьянения.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 10-11), рапортом (л.д. 19), протоколом о доставлении (л.д. 20), показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД «Шпаковский» ГУ МВД России по Ставропольскому краю Ч [REDACTED] [REDACTED] врача-терапевта приемного отделения ГБУЗ СК «Шпаковская районная больница» Ш [REDACTED] (л.д. 51) и другими доказательствами, оцененными с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленный судебными инстанциями факт потребления Харламовым С.В. наркотического средства без назначения врача, объективно подтвержденный совокупностью перечисленных доказательств, в том числе актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 20 декабря 2023 г. № 122, сомнений не вызывает.

Означенная процедура проведена в соответствии с положениями названного выше Порядка.

Медицинское заключение об установлении у Харламова С.В. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результата химикотоксикологического исследования отобранного у Харламова С.В. биологического объекта, в пробе которого обнаружено вещество «[REDACTED] [REDACTED]». Данное вещество является производным N-[REDACTED].

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681, N [REDACTED] и его производные являются наркотическими средствами (указан в Списке наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации) (список I).

Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными.

Вопреки не основанному на законе утверждению заявителя участие понятых и применение видеозаписи при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не требуется.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Харламова С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия Харламова С.В. квалифицированы по части 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного кодекса.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 6.9 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Шпаковского района Ставропольского края от 10 апреля 2024 г., решение судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 1 июля 2024 г. и постановление судьи

Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Харламова Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Харламова Станислава Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев