



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-АПУ25-1-К3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,
при секретаре Токаревой А.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,
защитников – адвокатов Баранова С.Г., Чистякова А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Созвариева А.А., Баранова С.Г. в защиту соответственно обвиняемых Пыренкова М.Н., Кошевого С.А. на постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Кошевого Сергея Андреевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.286, ч.4 ст.159 УК РФ,

Пыренкова Максима Николаевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления адвокатов Баранова С.Г., Чистякова А.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей постановление оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении обвиняемых Кошевого С.А. и Пыренкова М.Н. поступило в Третий кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, оно направлено для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г.Санкт-Петербурга.

В апелляционной жалобе адвокат Созвариев А.А. в защиту интересов Пыренкова М.Н. выражает несогласие с принятым решением, полагает, что оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имелось. Наличие у Кошеного С.А. связей в правоохранительном блоке, а также в судебном корпусе, в том числе через бывшую супругу Кошеного Н.С. не подтверждено доказательствами. Не приведены данные о возможности заместителя главы администрации городского округа А [REDACTED] оказать влияние на региональную прокуратуру.

Считает, что несогласие прокуратуры с процессуальными решениями судов г.Калининграда в рамках данного уголовного дела не может свидетельствовать о сомнениях в объективности этих судов.

Отмечает, что в нарушение ч.1¹ ст.35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности направлено непосредственно в Третий кассационный суд общей юрисдикции минуя Ленинградский районный суд г.Калининграда, которому это уголовное дело подсудно.

Кроме того, обращает внимание на то, что неправильно указано количество участников уголовного судопроизводства, явку которых необходимо будет обеспечить в суд.

Просит отменить состоявшееся судебное решение, уголовное дело возвратить прокурору.

В апелляционной жалобе адвокат Баранов С.Г. в интересах обвиняемого Кошеного С.А. указывает на незаконность и необоснованность постановления об изменении территориальной подсудности уголовного дела, отсутствие предусмотренных законом оснований для этого.

В обоснование доводов жалобы отмечает недоказанность утверждений первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о наличии сомнений в объективности и беспристрастности судов Калининградской области, которые взяты судом за основу постановления без надлежащей проверки.

Полагает, что суду не представлено данных, свидетельствующих о наличии у Кошеного С.А. связей в правоохранительном блоке, а также в судебном корпусе Калининградской области, выводы об этом являются голословными. Рассмотрение судами области уголовных дел в отношении ряда глав муниципальных образований свидетельствует об обратном.

Имевшая место ранее работа в прокуратуре А [REDACTED] являвшегося заместителем Кошеного С.А., а также сына последнего – К [REDACTED] не может свидетельствовать о наличии связей в правоохранительных органах, поскольку они были давно уволены из прокуратуры.

Не имеет никакого значения и расторгнутый брак Кошеного Н.С. с К [REDACTED], отец которой является судьей в отставке и не имеет влияния на суды региона.

Несогласие прокуратуры с процессуальными решениями в отношении Кошевого С.А., в частности, об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, об отказе в отстранении от должности, не является основанием для утверждения о необъективности судей региона, поскольку для удовлетворения ходатайств следователя, который представил в суд сфальсифицированные доказательства, отсутствовали правовые основания. В приобщении к материалам дела копии постановления Ленинградского районного суда г.Калининграда от 18 апреля 2024 г. было отказано.

Выражает несогласие с утверждением о подсудности уголовного дела Зеленоградскому районному суду Калининградской области, полагает, что уголовное дело подсудно Ленинградскому районному суду г.Калининграда, то есть по месту нахождения регистрирующего органа.

Отмечает, что ходатайство подано с нарушением установленного ч.1 ст.35 УПК РФ порядка, оно не соответствует требованиям закона.

Рассмотрение уголовного дела судом другого региона негативно отразится на сроках его рассмотрения, поскольку все участники уголовного судопроизводства проживают в Калининградской области, а транспортное сообщение затруднено.

Просит отменить обжалуемое постановление, отказать в удовлетворении заявленного ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поддержаны представителем администрации муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» А [REDACTED]

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Евтушевский Е.Е. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить судебное решение без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Поданное ходатайство являлось мотивированным, в нем приведены конкретные, достаточные данные, указывающие на наличие законных оснований для изменения территориальной подсудности дела, основания для возвращения ходатайства заявителю отсутствовали.

Направление первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Разинкиным А.В. уголовного дела с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Третий кассационный суд общей юрисдикции, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Вопреки доводам жалоб, для удовлетворения ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации имелись фактические и правовые основания.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Рассмотрев доводы, приведенные в ходатайстве, выслушав мнение всех участников процесса, с учетом характера и обстоятельств инкриминируемых преступлений, данных о личности Кошевого С.А., который в силу действующего и ранее занимаемого должностного положения (длительное время является главой администрации муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области», ранее занимал руководящую должность в одном из органов государственной власти Калининградской области), наличия у него, как непосредственно, так и через его окружение и родственников, обширных связей среди представителей государственных структур, правоохранительных и судебных органов Калининградской области, сохранения инструментов влияния, судья пришел к правильному выводу о том, что объективность и беспристрастность судов Калининградской области при рассмотрении данного уголовного дела, а также вынесенное по делу решение, вне зависимости от его сути, могут быть поставлены под сомнение.

Поскольку установлено наличие вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела направив его во Фрунзенский районный суд г.Санкт-Петербурга.

Такое изменение территориальной подсудности уголовного дела не приведет к нарушению принципов уголовного судопроизводства и не повлияет на разумные сроки рассмотрения дела, поскольку, несмотря на развитую транспортную инфраструктуру между городами (наличие прямого и регулярного авиационного (железнодорожного) сообщения), при невозможности явки свидетелей, потерпевшего (представителей) из Калининградской области в судебное заседание, предусмотрена возможность их допроса путем использования системы видеоконференц-связи, независимо от количества таких участников уголовного судопроизводства.

Достоверность и достаточность сведений, изложенных в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в частности о должностном положении Кошевого С.А., взаимодействии его и окружения с государственными органами и судами области, не вызывает сомнений, указанная информация является общедоступной.

Приведенные в ходатайстве об изменении территориальной подсудности факты в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности данного уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Изложенные в ходатайстве доводы о несогласии прокуратуры с состоявшимися судебными решениями в отношении Кошевого С.А., принятыми на досудебной стадии, не учитывались судом при принятии решения, что следует из текста обжалуемого постановления.

Учитывая установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о наличии сомнений в объективности судов Калининградской области и передачу уголовного дела за ее пределы, доводы жалобы о неправильном определении территориальной подсудности дела не влияют на законность и обоснованность состоявшегося судебного решения и на этой стадии не могут быть рассмотрены.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кошевого С.А. и Пыренкова М.Н. оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи