

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК25-40

г. Москва

16 июня 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Борисова О.В. и Кириллова В.С.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Киприянова Андрея Владимировича на решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 21 февраля 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Щербинского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 апреля 2025 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения Киприянова А.В., председателя квалификационной коллегии судей г. Москвы Крутовской Л.А., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 30 сентября 2012 г. № 1326 Киприянов А.В. назначен на должность судьи Щербинского районного суда г. Москвы. Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее – ККС г. Москвы, Коллегия) от 30 мая 2019 г. Киприянову А.В. присвоен пятый квалификационный класс судьи.

В период с 1 марта 2024 г. по 12 августа 2024 г. Киприянов А.В. исполнял обязанности председателя Щербинского районного суда г. Москвы. Стаж его работы в должности судьи составляет более 12 лет.

27 октября 2023 г. решением ККС г. Москвы Киприянов А.В., имеющий предельный квалификационный класс, по результатам квалификационной аттестации оставлен в ранее присвоенном пятом квалификационном классе.

16 декабря 2024 г. Киприянов А.В. обратился в ККС г. Москвы с письменным заявлением о прекращении его полномочий судьи Щербинского районного суда г. Москвы на основании подп. 1 п. 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей).

22 января 2025 г. в квалификационную коллегию судей г. Москвы поступило обращение совета судей г. Москвы (далее – совет судей) о привлечении судьи Щербинского районного суда г. Москвы Киприянова А.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

Основанием для направления советом судей обращения в ККС г. Москвы послужило заключение дисциплинарной комиссии совета судей г. Москвы от 20 января 2025 г. по результатам проверки, проведенной дисциплинарной комиссией совета судей г. Москвы с целью установления наличия в действиях судьи Киприянова А.В. признаков дисциплинарного проступка.

Поводом для проведения указанной проверки явилось обращение председателя Московского городского суда Птицына М.Ю. от 25 декабря 2024 г. по результатам заседания президиума Московского городского суда от 17 декабря 2024 г. по вопросу о систематическом и грубом нарушении судьей Киприяновым А.В. сроков изготовления протоколов судебных заседаний; нарушения сроков сдачи дел и материалов в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам, изготовления судебных актов с нарушениями норм, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36.

ККС г. Москвы, рассмотрев обращение совета судей, согласилась с правильностью установления фактических обстоятельств дисциплинарного производства и приняла 21 февраля 2025 г. решение о признании в действиях

судьи Киприянова А.В. дисциплинарного проступка с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса; производство по заявлению Киприянова А.В. о прекращении полномочий судьи в связи с уходом в отставку прекращено в связи с отзывом.

Не согласившись с указанным решением ККС г. Москвы о досрочном прекращении полномочий судьи Щербинского районного суда г. Москвы, Киприянов А.В. обжаловал его в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ).

7 апреля 2025 г. ВККС РФ вынесла решение, которым отказала в удовлетворении жалобы Киприянова А.В. на указанное выше решение ККС г. Москвы от 21 февраля 2025 г., придя к выводу, что Коллегия обоснованно установила в служебной деятельности судьи Киприянова А.В. нарушения, дискредитирующие судебную власть, причиняющие ущерб репутации судьи и подрывающие доверие общества к судебной системе.

16 апреля 2025 г. Киприянов А.В. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) об оспаривании решений ККС г. Москвы от 21 февраля 2025 г. и ВККС РФ от 7 апреля 2025 г.

В своей жалобе административный истец ставит вопрос об отмене решений квалификационных коллегий судей в связи с их незаконностью, необоснованностью и несоразмерностью назначенного наказания.

Как указывает административный истец, ККС г. Москвы установлены нарушения им Кодекса судейской этики, выразившиеся в непроцессуальном общении со сторонами при рассмотрении уголовного дела в отношении М [REDACTED], а также процессуальные нарушения, связанные с несвоевременной сдачей дел в канцелярию суда и направлением их в апелляционную инстанцию, искажением сведений в базе данных приостановленных уголовных дел.

В обоснование своих доводов Киприянов А.В. указал, что ККС г. Москвы неверно интерпретированы произнесённые им фразы и искажены фактические обстоятельства, а также не мотивировано, в чём конкретно выразилось нарушение прав участников процесса при рассмотрении уголовного дела в отношении М [REDACTED]. Оспаривая вменённое ему непроцессуальное общение со сторонами, он называет это процессуальным общением при исполнении своих должностных обязанностей под аудио- и видеозапись, не повлёкшим негативных последствий либо существенных нарушений прав участников процесса.

Полагает, что квалификационными коллегиями судей нарушены положения Закона о статусе судей в связи с применением к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий при отсутствии жалоб участников процесса о нарушении их прав его незаконными действиями, при отсутствии факта его привлечения к дисциплинарной ответственности ранее, а также признаков систематичности и исключительности.

Утверждает, что выявленные в ходе проверки процессуальные нарушения, такие как несвоевременная сдача дел в отдел делопроизводства и направление в суд апелляционной инстанции, внесение неточных сведений в базу данных, вызваны объективными причинами и связаны с кадровыми проблемами в суде (отсутствие 50% судей от штатной численности и неукомплектованность аппарата, а в 2023 г. работали только 2 судей-криминалистов). Чрезмерная судебная нагрузка связана в том числе с исполнением им помимо судебных обязанностей ещё и обязанностей председателя одного из самых загруженных судов в период с февраля по август 2024 г., однако данные обстоятельства не были приняты во внимание при вынесении решений.

При этом не отрицал некорректного ведения базы данных до апреля 2024 г., что являлось обычной практикой в суде и не повлекло существенного нарушения чьих-либо прав.

Кроме того, отмечает, что все процессуальные нарушения были им устранены в полном объёме до вынесения оспариваемого решения, что, по его мнению, свидетельствует о возможности добросовестного и профессионального исполнения им своих судейских обязанностей в будущем. Кроме того, с 2019 г. им рассмотрено наибольшее по суду количество уголовных дел и с высоким качеством, он имеет положительные характеристики, данные ему в 2023 г. и 2024 г., в том числе и руководством Московского городского суда.

В письменных возражениях на жалобу Киприянова А.В. председатель ККС г. Москвы Крутовская Л.А. просит оставить её без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения, принятого в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения.

ВККС РФ в письменном отзыве на жалобу указала, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, получили в оспариваемом решении надлежащую оценку, оснований для отмены решений квалификационных коллегий судей не имеется.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Киприянов А.В. поддержал заявленные требования, пояснив, что наложенное на него дисциплинарное взыскание является несоразмерным совершённом им проступку, при этом выявленные в ходе проверки нарушения были полностью им устранены.

Председатель ККС г. Москвы Крутовская Л.А. просила оставить жалобу Киприянова А.В. без удовлетворения, ссылаясь на доказанность установленных в отношении его обстоятельств, их исключительность для привлечения его к дисциплинарной ответственности, указала на соблюдение коллегией установленного порядка дисциплинарного производства.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю. поддержала доводы, изложенные в возражениях, и просила оставить решение ВККС РФ от 7 апреля 2025 г. без изменения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Киприянова А.В. и возражений на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определён особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и к судьям предъявляются особые требования.

Закон о статусе судей устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 12¹) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Прежде всего, статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьёй своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьёй процессуальных норм права влечёт искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности и неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия

общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и бесосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей (пункты 1–4 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности. Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1 и 4 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Кодексом судейской этики также предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

В силу пунктов 1–5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» (далее – Постановление Пленума № 13) разъяснил, что при определении соразмерности применённой к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершённого им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.).

При исследовании вопроса о причинах нарушения судьёй процессуальных сроков рассмотрения дел или сроков изготовления судебных актов суду следует выяснять, не обусловлены ли эти нарушения обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи (чрезмерная нагрузка судьи, ненадлежащая организация работы суда и иные заслуживающие внимания обстоятельства, не позволившие судье выполнить свои должностные обязанности в течение установленных законом сроков).

Согласно разъяснениям в абзацах втором и третьем пункта 8 Постановления Пленума № 13 дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Обязанность подтвердить наличие указанных исключительных обстоятельств возлагается на квалификационную коллегия судей, принявшую решение о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка.

Квалификационной коллегией судей г. Москвы дисциплинарным проступком, послужившим основанием для наложения на Киприянова А.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, признаны грубое и систематическое нарушение норм процессуального

закона (статьи 312, 244¹, 245, 259, 389⁸ УПК РФ), раздела 7 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (пункты 7.12 и 7.9), а также факт непроцессуального общения Киприянова А.В. со сторонами 24 декабря 2024 г. по уголовному делу, что является виновным и существенным нарушением положений пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей, статьи 4, пункта 1 статьи 5, пунктов 1, 2, 5 статьи 6, пунктов 1, 2 и 3 статьи 11, пунктов 1 и 4 статьи 12 Кодекса судейской этики.

Грубое и систематическое несоблюдение судьёй Киприяновым А.В. процессуальных норм, ненадлежащее делопроизводство по уголовным делам были выявлены в результате выездной проверки, проведённой судьями судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда 1 ноября 2024 г., и дополнительной проверки дисциплинарной комиссии 28 декабря 2024 г.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства в отношении судьи Киприянова А.В., в соответствии с установленной в Щербинском районном суде г. Москвы специализацией он с 2019 г. специализируется на рассмотрении уголовных дел, материалов по ходатайствам об избрании, о продлении мер пресечения в виде заключения под стражу и материалов апелляционного производства по уголовным делам, в период с 1 марта 2024 г. на судью Киприянова А.В. возложено исполнение обязанностей председателя суда, которые он исполнял до 12 августа 2024 г.

ККС г. Москвы установлено, что в ходе проверки деятельности судьи Киприянова А.В. установлены случаи систематического несоблюдения сроков изготовления протоколов судебного заседания, сдачи и направления дел в суд апелляционной инстанции, внесения в электронную базу данных недостоверных сведений о состоянии и движении дел, случаи фактического невыполнения действий по организации розыска подсудимых, а также факт непроцессуального общения.

В ходе проверки установлено, что за период с 1 января по 16 декабря 2024 г. в производство Щербинского районного суда г. Москвы поступило 848 уголовных дел, с учётом остатка 2023 г. (261 уголовное дело) в производстве суда находилось 1109 уголовных дел, окончено производство по 914 делам.

Так, в частности, по состоянию на 16 декабря 2024 г. в производстве судьи Киприянова А.В. находилось 45 уголовных дел, из них окончено производство по 106 делам (11,5 % от общего числа дел), при этом 21 уголовное дело в срок от 3 месяцев до 1 года, 3 дела – в срок от 1 года до 2 лет (уголовное дело № [REDACTED] в отношении Г [REDACTED], С [REDACTED]; № [REDACTED] в отношении Г [REDACTED]; № [REDACTED] в отношении Д [REDACTED]).

В ходе проверки также установлено, что Киприяновым А.В. в нарушение сроков, установленных в пункте 7.9 Инструкции, не сданы в отдел обеспечения судопроизводства 18 рассмотренных им уголовных дел (например, дело № [REDACTED] в отношении У [REDACTED], Я [REDACTED], рассмотренное 3 сентября 2024 г., что составляет 44 % от общего количества несданных дел (41) в суде.

Также не сданы судьёй Киприяновым А.В. в отдел обеспечения судопроизводства уголовные дела, оконченные им в октябре 2024 г. – 6 дел, 3 из которых обжалованы, и 11 дел, рассмотренных им в ноябре 2024 г., из которых 4 дела были обжалованы.

Кроме того, согласно данным АИС «Судебное делопроизводство», по уголовному делу № [REDACTED], рассмотренному судьёй Киприяновым А.В. в ноябре 2024 г., отсутствовал прикрепленный текст приговора.

Установлены случаи позднего вручения копии приговора по делам. Так, по уголовному делу в отношении С [REDACTED]. приговор вынесен 8 августа 2023 г., согласно расписке копия приговора получена осуждённым 14 декабря 2023 г.

Всего за период с 1 января по 16 декабря 2024 г. в Московский городской суд поступило 48 уголовных дел, рассмотренных судьёй Киприяновым А.В.

В ходе проверки установлены случаи длительного (свыше 3 месяцев) ненаправления Киприяновым А.В. в суд апелляционной инстанции 7 уголовных дел (по суду – 11 дел), по состоянию на 28 декабря 2024 г. – 8 дел.

В срок свыше 1 года было направлено уголовное дело № [REDACTED] в отношении Д [REDACTED], приговор по которому вынесен 25 мая 2023 г., копия приговора вручена осуждённому в тот же день, а в апелляционную инстанцию Московского городского суда дело поступило 21 июня 2024 г. Уголовное дело в отношении Л [REDACTED] поступило в Московский городской суд 18 января 2024 г., через 11 месяцев после вынесения 20 февраля 2023 г. приговора.

Также Коллегией помимо случаев несвоевременного размещения судебных актов на сайте суда, выявлены случаи размещения недостоверных данных в электронной базе (АИС «Судопроизводство»), фактического сокрытия информации о приостановлении дел и о розыске скрывшихся подсудимых, а также ненадлежащего оформления дел, отсутствия протоколов судебных заседаний и сведений об извещении сторон, необоснованного отложения дел.

Помимо этого, в производстве суда за тот же период находилось 1 573 материала, из которых производство по 1 503 окончено. Согласно сведениям АИС «Судебное делопроизводство», из оконченных судьёй Киприяновым А.В. не сдано в отдел делопроизводства по уголовным делам 38 материалов (5 материалов по жалобам в порядке статьи 125 УПК РФ, рассмотренных начиная с августа 2024 г.; 8 материалов по ходатайствам об избрании/продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, рассмотренных в ноябре 2024 г.; 20 материалов по вопросам в порядке исполнения приговора, рассмотренных начиная с сентября 2024 г.; 1 материал по вопросу применения принудительных мер медицинского характера, рассмотренный 29 ноября 2024 г.).

Всего по состоянию на 16 декабря 2024 г. в суде установлено нерассмотренных 70 материалов, из них в производстве судьи Киприянова А.В. – 14, поступивших в период с июня по октябрь 2024 г.

По состоянию на 16 декабря 2024 г. не направлены в апелляционную инстанцию Московского городского суда 13 материалов, из них 1 материал, рассмотренный судьёй Киприяновым А.В. 24 мая 2024 г.

Причинами указанных нарушений явились несвоевременное изготовление протоколов или их отсутствие, несформированность дел (не подшиты, не пронумерованы, отсутствуют протоколы судебных заседаний), многочисленные отложения без фактических процессуальных действий.

Коллегией также отмечено увеличение количества жалоб и обращений в отношении судьи Киприянова А.В., касающихся волокиты, ненадлежащей организации процесса со стороны судьи и нарушений разумного срока уголовного судопроизводства, а также несвоевременного изготовления протоколов судебных заседаний и рассмотрения заявлений адвокатов об оплате вознаграждения.

Во втором полугодии 2024 г. в отношении Киприянова А.В., нарушившего требования уголовно-процессуального закона, вынесены следующие определения: частные определения судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда от 21 октября 2024 г. (уголовное дело в отношении Ж [REDACTED].) и от 26 ноября 2024 г. за необоснованную и неэффективную организацию судопроизводства и волокиту при направлении уголовного дела в суд апелляционной инстанции (уголовное дело в отношении М [REDACTED].).

Кроме того, определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. обращено внимание исполняющего обязанности председателя Щербинского районного суда г. Москвы Киприянова А.В. на нарушение требований части 2 статьи 377 ГПК РФ при направлении гражданского дела в кассационный суд общей юрисдикции.

Коллегией установлен также факт непроцессуального общения судьи Киприянова А.В. по уголовному делу № [REDACTED] в отношении М [REDACTED], обвиняемого в совершении ряда особо тяжких преступлений.

По мнению ККС г. Москвы, обсуждая фактический результат по делу, наказание, возможность вынесения приговора в более поздние сроки и предоставление возможности находиться подсудимому дома в праздничные дни исходя при этом из желания защитника и самого подсудимого, судья Киприянов А.В. допустил непроцессуальное общение, которое не связано с осуществлением им правосудия, выходит за рамки норм, регулирующих уголовный процесс.

Установив совокупность обстоятельств, связанных с допущенными судьёй Киприяновым А.В. нарушениями, выразившимися в ненадлежащем исполнении им служебных обязанностей, Коллегия пришла к выводу о том, что его действия, включая непроцессуальное общение, являются исключительными, совершёнными по его вине и при отсутствии объективных причин, препятствующих надлежащему исполнению им своих должностных обязанностей, не соответствуют высокому статусу судьи, умаляют авторитет

судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи, в связи с чем его полномочия подлежат прекращению досрочно.

Доводы Киприянова А.В. о принятии им мер и об устранении выявленных недостатков, по мнению Коллегии, не опровергают результаты проверки и не исключают установленные нарушения.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом Коллегии, за такое решение проголосовали все 14 членов коллегии, принимавших участие в голосовании, что подтверждается бюллетенями для голосования, нарушений процедуры голосования не установлено.

Рассматривая жалобу Киприянова А.В. на решение ККС г. Москвы от 21 февраля 2025 г., ВККС РФ пришла к выводу, что Коллегией дана правильная правовая оценка имеющим значение обстоятельствам и последствиям дисциплинарного проступка, совершённого судьёй Киприяновым А.В. в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Указанное решение принято правомочным составом единогласно.

Неверное указание, в отличие от резолютивной части, в мотивированном решении ВККС РФ о привлечении «его» к дисциплинарной ответственности является технической ошибкой и на существо вопроса о привлечении судьи Киприянова А.В. к дисциплинарной ответственности не влияет.

Оценив указанные обстоятельства, Дисциплинарная коллегия пришла к следующим выводам.

В силу своей публичности совершение судьёй дисциплинарного проступка должно быть доказано с такой степенью вероятности, чтобы исключались все разумные сомнения в его совершении.

При оценке законности и обоснованности обжалованного решения квалификационной коллегии судей Дисциплинарная коллегия в первую очередь оценивает, в чём конкретно состоит проступок (признаки объективной стороны состава дисциплинарного проступка). Данные обстоятельства устанавливаются исключительно из текста решения квалификационной коллегии судей, что следует из статьи 12¹ Закона о статусе судей, пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пункта 5 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.).

Задачами квалификационных коллегий судей, помимо прочего, являются как утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями этических требований, так и защита прав и законных интересов судей (статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»). Дисциплинарное дело должно быть рассмотрено в строгом соответствии с требованиями закона с соблюдением условия о презумпции невиновности судьи.

Последнее следует в том числе из пункта 5 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей и части 1 статьи 235 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

освобождающих судью от бремени доказывания своей невиновности и возлагающих обратное бремя на орган судейского сообщества.

Гарантиями законного, обоснованного и справедливого решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является как полное и всестороннее рассмотрение дела, так и выполнение требования закона о мотивировке принятых решений (пункт 1 статьи 19, пункт 2² статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

При этом в решении должны быть мотивированы все существенные моменты дисциплинарного разбирательства, в том числе описаны имеющие значение для дела обстоятельства, установленные в ходе разбирательства и доказательства этих обстоятельств; дана оценка доказательствам и доводам, приведенным участниками дисциплинарного разбирательства в обоснование своих требований и возражений; указаны правовые или этические нормы, подлежащие применению по данному делу.

Дисциплинарная коллегия не может согласиться с выводами ККС г. Москвы и ВККС РФ о непроцессуальном общении судьи Киприянова А.В. и грубом нарушении Кодекса судейской этики ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума № 13, если квалификационной коллегией судей были установлены факты, свидетельствующие о совершении судьёй дисциплинарного проступка, не указанные в представлении, обращении, заключении комиссии квалификационной коллегии судей, и в связи с этим коллегией в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» проводилась самостоятельная проверка, суду необходимо проверять, предоставлялась ли судье возможность участия в такой проверке, ознакомления с её результатами и представления им возражений, замечаний и доказательств.

В случае несоблюдения указанной процедуры основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, приведённые в представлении, обращении, заключении, не могут быть дополнены.

Как видно из материалов дисциплинарного производства, факт непроцессуального общения судьи Киприянова А.В. по уголовному делу в отношении М [REDACTED] первоначально был выявлен дисциплинарной комиссией в ходе проверки 28 декабря 2024 г. уголовных дел, находящихся в производстве судьи Киприянова А.В. свыше трёх месяцев. В заключении дисциплинарной комиссии указано, что уголовное дело было отложено с 24 декабря 2024 г. на 14 января 2025 г. При этом членом дисциплинарной комиссии К [REDACTED] сделан вывод о том, что «таким образом, суд фактически до удаления в совещательную комнату довёл до сторон информацию о том, что приговор по делу будет обвинительный и М [REDACTED] будет назначено наказание, связанное с реальным лишением свободы» (т. 1 дисциплинарного производства, л.д. 122).

В обращении совета судей буквально воспроизведены указанные обстоятельства, связанные с уголовными делами, находящимися в

производстве судьи Киприянова А.В. свыше трёх месяцев (т. 1 дисциплинарного производства, л.д. 160–161).

Из содержания обращения совета судей следует, что в нем не приведены конкретные высказывания, произнесенные Киприяновым А.В. в судебном заседании по указанному уголовному делу в отношении М [REDACTED], а лишь интерпретированы выводы из сказанного им.

Кроме того, в обращении совета судей не содержится вывода о допущенном Киприяновым А.В. непроцессуальном общении.

Согласно материалам дисциплинарного производства ККС г. Москвы самостоятельно провела дополнительную проверку, истребовав копию приговора в отношении М [REDACTED], видеопротоколы судебных заседаний, которые, включая обвинительное заключение в отношении М [REDACTED], были приобщены в ходе заседания Коллегии.

Решением Коллегии от 21 февраля 2025 г. установлены факты непроцессуального общения судьи Киприянова А.В. по уголовному делу в отношении М [REDACTED] и нарушения им Кодекса судейской этики.

Между тем просмотренная в ходе судебного заседания и исследованная Дисциплинарной коллегией видеозапись судебного заседания с очевидностью свидетельствует о процессуальной деятельности судьи Киприянова А.В. при разрешении вопросов о подготовке сторон к судебным прениям и о возможном отложении судебного разбирательства. При этом его высказывания не указывают на наличие непроцессуальных отношений со сторонами судебного разбирательства и неэтичность общения с ними. Произнесённая судьёй фраза, её содержание и форма не дают однозначных оснований для утверждения о предрешённости судебного вердикта, а равно оснований для вывода о нарушении судьёй принципа объективности и беспристрастности, поскольку она носит неопределённый и предположительный характер и не может влиять на существо уголовного дела, а следовательно, не свидетельствует о нарушении прав участников процесса, что подтверждается в том числе отсутствием жалоб со стороны государственного обвинителя, подсудимого и его защитников, а также иных участников процесса. С учётом изложенного оснований для вывода о нарушении судьёй норм и положений УПК РФ, Инструкции, а также Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики не имеется.

Тот факт, что защитником было заявлено, при отсутствии возражений прокурора, а Киприяновым А.В. удовлетворено ходатайство об отложении судебного заседания, не свидетельствует о нарушениях кем-либо из участников судопроизводства норм уголовно-процессуального закона. Неразумность и недобросовестность в этих действиях судьи Киприянова А.В. не усматриваются, поскольку все сомнения в доказанности совершения судьёй дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи.

ККС г. Москвы объяснения сторон уголовного судопроизводства об обстоятельствах совершения судьёй Киприяновым А.В. дисциплинарного проступка не заслушивала.

Ссылки председателя ККС г. Москвы на обстоятельства совершения судьёй дисциплинарного проступка, которые не изложены в обжалованном

решении (о личной заинтересованности судьи), не могут быть приняты во внимание Дисциплинарной коллегией, поскольку иное противоречило бы закону и нарушало право Киприянова А.В. на судебную защиту.

Действиями судьи Киприянова А.В. не были нарушены ничьи права, какого-либо ущерба авторитету судебной власти нанесено не было.

В силу изложенного Дисциплинарная коллегия не соглашается с выводами ККС г. Москвы и ВККС РФ о наличии в указанных действиях судьи Киприянова А.В. дисциплинарного проступка, поскольку однозначных и неопровержимых доказательств его непроцессуального общения не установлено.

По мнению Дисциплинарной коллегии, исключение из дисциплинарного проступка указанного обстоятельства по уголовному делу в отношении М [REDACTED], связанного с нарушением Кодекса судейской этики, само по себе не свидетельствует об отсутствии в действиях судьи Киприянова А.В. дисциплинарного проступка в части нарушения сроков рассмотрения данного уголовного дела и отсутствия протоколов судебного заседания.

Из пояснений Киприянова А.В. в заседании Дисциплинарной коллегии следует, что в ходе выездной проверки в ноябре 2024 г. проверялась работа всех судей-криминалистов Щербинского районного суда г. Москвы, а в декабре 2024 г. дисциплинарная комиссия проверяла непосредственно его служебную деятельность.

Дисциплинарная коллегия принимает во внимание, что данные материалы не приобщались к материалам дисциплинарного производства и не исследовались квалификационными коллегиями, с материалами проведенных проверок Киприянов А.В. не был ознакомлен.

Вместе с тем в действиях судьи Киприянова А.В. усматривается дисциплинарный проступок в части, касающейся несоблюдения им процессуальных сроков: рассмотрения дел, изготовления протоколов судебных заседаний, сдачи и направления дел в суд апелляционной инстанции, а также некорректного внесения в электронную базу данных сведений о состоянии и движении дел, что, по сути, не оспаривается Киприяновым А.В. ни в ходе дисциплинарного производства, ни в судебном заседании и подтверждается исследованными доказательствами.

Дисциплинарная коллегия приходит к выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие о совершении Киприяновым А.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом и систематическом нарушении требований процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел, в ненадлежащем выполнении профессиональных обязанностей, повлекшем волокиту, существенно нарушившем права и законные интересы граждан и допустившем нарушения закреплённых в Законе о статусе судей и Кодексе судейской этики правил поведения, обоснованно установлены ККС г. Москвы и правильно признаны порочащими судью дисциплинарным проступком, умаляющим авторитет судебной власти в целом.

По мнению Дисциплинарной коллегии, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дела об оспаривании дисциплинарного

взыскания и подлежащим доказыванию, является соблюдение при наложении дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической ответственности, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

В этих целях необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что судья совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершён, а также его предшествующее поведение и отношение к служебной деятельности.

Вместе с тем применение такой строгой меры дисциплинарного взыскания, как досрочное прекращение полномочий судьи, должно осуществляться на основе принципа соразмерности, предполагающего, в частности, оценку тяжести дисциплинарного проступка с точки зрения его исключительности, а также с учётом всех данных о личности судьи.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, Дисциплинарная коллегия не находит оснований полагать, что действия судьи Киприянова А.В. повлекли такие существенные негативные последствия, которые исключали бы возможность применения к нему иного дисциплинарного взыскания.

Кроме того, из имеющихся в материалах дела характеристик судьи Киприянова А.В., в частности характеристики, подписанной председателем Щербинского районного суда г. Москвы, от 2 октября 2023 г., представленной в ККС г. Москвы для подтверждения ранее присвоенного квалификационного класса, следует, что за период с 2019 г. по девять месяцев 2023 г. судьёй Киприяновым А.В. по сравнению со средними показателями по Щербинскому районному суду г. Москвы рассмотрено больше уголовных дел: в 2019 г. – на 81 дело, в 2020 г. – на 48 дел, в 2021 г. – на 60 дел, в 2022 г. – на 53 дела, за 9 месяцев 2023 г. – на 78 дел, при этом Киприянов А.В. уделяет большое внимание повышению профессионального уровня, изучению нового законодательства, в коллективе пользуется заслуженным авторитетом и уважением.

Из характеристики от 4 марта 2024 г., подписанной председателем Московского городского суда Птицыным М.Ю., на судью Киприянова А.В. для возложения исполнения обязанностей председателя Щербинского районного суда г. Москвы, следует, что за 2023 г. им рассмотрено на 99 уголовных дел больше по сравнению со средними показателями по суду. При этом судью Киприянова А.В. отличает высокая работоспособность, грамотная организация и проведение судебных процессов. При рассмотрении дел судья быстро ориентируется в решении сложных правовых вопросов, строго соблюдает нормы материального и процессуального права, что обеспечивает высокое качество работы по осуществлению правосудия и надлежащую защиту законных прав и интересов участников судебного разбирательства.

Из имеющихся в деле сведений следует, что стабильность вынесенных приговоров судьёй Киприяновым А.В. выше среднего по суду.

Дисциплинарная коллегия принимает к сведению, что на момент вынесения оспариваемого решения – 21 февраля 2025 г. – имевшие место процессуальные нарушения были устранены судьёй Киприяновым А.В., что подтверждено материалами дела, в том числе ответом председателя Щербинского районного суда Иваненко Ю.С., что с очевидностью свидетельствует о принятии судьёй всех зависящих от него мер для выполнения возложенных на него в силу закона обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства и защиты прав физических и юридических лиц. Допущенные судьёй Киприяновым А.В. нарушения норм процессуального права каких-либо негативных последствий для участников судебных заседаний (сторон по делу) не повлекли, на исход дела, а также на принятие незаконного решения не повлияли. Кроме того, указанные нарушения были вызваны объективными причинами, что не получило должной оценки коллегий.

Принятые судьёй Киприяновым А.В. эффективные меры по устранению недостатков самостоятельно и своевременно свидетельствуют о том, что он сделал надлежащие выводы об исправлении ситуации и недопущении впредь подобных нарушений. Вновь выявленных нарушений при осуществлении полномочий судьи им допущено не было, что явно указывает на то, что он изменил отношение к профессиональной деятельности.

Сам факт устранения Киприяновым А.В. в короткий срок допущенных им нарушений, а также отзыв заявления о прекращении его полномочий не свидетельствует о его недобросовестности, напротив, подтверждает его возможность и наличие желания продолжить исполнять судебские полномочия, отправляя правосудие на должном уровне.

Ранее на судью Киприянова А.В. меры дисциплинарного воздействия не налагались.

При изложенных обстоятельствах оснований для вывода о невозможности дальнейшего добросовестного и профессионального выполнения Киприяновым А.В. полномочий судьи не имеется.

Таким образом, следует признать, что, правильно установив факт дисциплинарного проступка в части, ККС г. Москвы не учла все объективные и субъективные обстоятельства его совершения, применив к Киприянову А.В. несоразмерное дисциплинарное взыскание, в связи с чем жалоба административного истца подлежит удовлетворению, а решение Коллегии – отмене.

Решение ВККС РФ от 7 апреля 2025 г., оставившее без изменений решение ККС г. Москвы от 21 февраля 2025 г., также подлежит отмене не только как связанное с решением ККС г. Москвы, но и как вынесенное с нарушением процедуры, а именно в связи с несоответствием резолютивной части оглашённого решения резолютивной части мотивированного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

жалобу Киприянова Андрея Владимировича удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 21 февраля 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Щербинского районного суда г. Москвы Киприянова Андрея Владимировича за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 апреля 2025 г. отменить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

В.С. Кириллов