



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД25-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Петелина С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Нижегородского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 09 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Петелина Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Нижегородского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 09 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2025 года, Петелин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петелин С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и нарушении права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства

Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 27 ноября 2023 года примерно 19 часов 40 минут в районе дома № 6 по улице Площадь Минина и Пожарского в городе Нижнем Новгороде Петелин С.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Nissan Note», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Петелина С.В. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

В случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры

обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем с результатом освидетельствования, которым у Петелина С.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,523 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, каких-либо заявлений и замечаний, несмотря на имевшуюся возможность, не представил.

Оснований усомниться в достоверности результата проведенного освидетельствования не имеется.

Утверждение в жалобе о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении в отсутствие Петелина С.В. (часть 3 исправлена на часть 1) бездоказательны. Копия протокола об административном правонарушении с иной информацией Петелиным С.В. не представлена, при этом эта версия изложена Петелиным С.В. лишь в настоящей жалобе, ранее об указанном обстоятельстве он не заявлял.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Петелина С.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 2 Нижегородского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области в соответствии с требованиями части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – по месту совершения административного правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении в графе «ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства» содержится только подпись Петелина С.В., что само по себе не свидетельствует о соблюдении им порядка заявления ходатайства, определенного статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Петелина С.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

В свою очередь меры, принятые мировым судьей к извещению Петелина С.В. о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и согласуются с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Петелина С.В. с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Петелина С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Петелину С.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Нижегородского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 09 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Петелина Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Петелина С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев