



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бибанина Д.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 98 Автозаводского судебного района города Тольятти Самарской области от 18 июня 2024 года, решение судьи Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 30 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Бибанина Дениса Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Автозаводского судебного района города Тольятти Самарской области от 18 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 30 августа 2024 года, Бибанин Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года указанное постановление мирового судьи изменено, из его описательно-мотивировочной части исключена ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении

медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством». В остальной части данное постановление, а также решение судьи районного суда от 30 августа 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бибанин Д.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Гончарова Д.В. судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы об их незаконности и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 марта 2024 года примерно в 00 часов 50 минут в районе дома 33 по улице 40 лет Победы в городе Тольятти Самарской области Бибанин Д.Н. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «ВАЗ 21130», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Бибанина Д.Н. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых видеозапись (л.д. 34а), из которой из видеофайлов «0.00-0.04», «0.04-0.14» по отношению к балке крыши кафе и фонарному столбу с очевидностью следует, что автомобиль «ВАЗ» припаркован сначала в одном месте – ближе к середине входа в кафе, а на других файлах – на несколько метров левее по отношению ко входу, и по прибытии сотрудников ДПС один из служебных автомобилей паркуется примерно на том месте, где ранее стоял автомобиль Бибанина Д.Н.

Установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности непосредственных очевидцев факта управления Бибаниным Д.Н. транспортным средством в состоянии опьянения и сообщивших о данном обстоятельстве в правоохранительные органы, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а то обстоятельство, что сотрудники ДПС подъехали к припаркованному транспортному средству и на момент предъявления требования о прохождении освидетельствований на состояние опьянения Бибанин Д.Н. автомобилем не управлял, не наделяет его иным статусом.

Порядок направления водителя Бибанина Д.Н. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Бибаниным Д.Н. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния.

Действия Бибанина Д.Н., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу, Бибанину Д.Н. разъяснены, что зафиксировано на видеозаписи (л.д. 16), а отсутствие в соответствующей графе протокола об административном правонарушении подписи Бибанина Д.Н. о разъяснении ему его процессуальных прав ввиду отказа подписать данный протокол, не свидетельствует о том, что данные права Бибанину Д.Н. не были разъяснены.

Право Бибанина Д.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Бибанина Д.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Бибанину Д.Н. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 98 Автозаводского судебного района города Тольятти Самарской области от 18 июня 2024 года, решение судьи Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 30 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Бибанина Дениса Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бибанина Д.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев