



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ25-2-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Постнова Виктора Павловича к Зайцеву Виталию Алексеевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры,

по кассационной жалобе Постнова Виктора Павловича на определение судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 7 мая 2024 г., апелляционное определение Ярославского областного суда от 1 июля 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Постнова В.П. по доверенности от 5 октября 2021 г. № 76АБ1968766 Алферовой Ю.Н., арбитражного управляющего Пахомова С.К. и его представителя по доверенности от 1 июня 2024 г. Шаталова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постнов В.П. обратился в суд с иском к Зайцеву В.А. о возмещении ущерба размере 96 700 руб., причиненного в 2023–2024 годах в результате залива принадлежащей ему квартиры [REDACTED] из расположенной выше квартиры 8, собственником которой является ответчик.

Определением судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 7 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ярославского областного суда от 1 июля 2024 г., исковое заявление Постнова В.П. возвращено.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Постнова В.П. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 25 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами при разрешении вопроса о принятии иска Постнова В.П. к производству суда.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ярославской области от 22 декабря 2021 г. по делу № А82-1585/2020 завершена процедура реструктуризации долгов Зайцева В.А., он признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 14 декабря 2023 г. процедура реализации имущества продлена на 6 месяцев – по 16 июня 2024 г.

В мае 2024 г. Постнов В.П. обратился в суд с требованием к Зайцеву В.А. о возмещении ущерба, причиненного в 2023–2024 годах заливом квартиры.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что требования Постнова В.П. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, подлежат предъявлению только в рамках дела о банкротстве ответчика, в отношении которого введена процедура реализации имущества.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 213¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено названным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 5 Закона о банкротстве).

Из разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 63), следует, что в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Судам при применении данной нормы необходимо учитывать, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством для целей этого Закона понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации (в связи с предоставлением бюджетного кредита юридическому лицу, выдачей государственной или муниципальной гарантии и т. п.).

Таким образом, в качестве текущего платежа может быть квалифицировано только то обязательство, которое предполагает использование денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Дата причинения вреда кредитору, за который несет ответственность должник в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда для целей квалификации его в качестве текущего платежа независимо от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника (пункт 10 постановления Пленума № 63).

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что требования кредиторов по текущим платежам подлежат

предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве.

Как следует из искового заявления и приложенных к нему документов, решением Арбитражного суда Ярославской области от 22 декабря 2021 г. ответчик Зайцев В.А. признан несостоятельным (банкротом).

В исковом заявлении, поданном Постновым В.П. в суд в мае 2024 г., указаны требования о возмещении ущерба, причиненного в 2023–2024 годах, то есть после даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, признания ответчика несостоятельным (банкротом) и введения в отношении него процедуры реализации имущества. Данные финансового управляющего должника Зайцева В.А. – Пахомова С.К. – указаны в исковом заявлении.

С учетом того, что обязательство по возмещению ущерба, причиненного заливом, является денежным, возникло после возбуждения дела о банкротстве и признания Зайцева В.А. банкротом, оно относится к текущим платежам и подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции по общим правилам искового производства, в связи с чем у судьи Кировского районного суда г. Ярославля отсутствовали основания для возвращения искового заявления.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита прав заявителя, в связи с чем определение судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 7 мая 2024 г., апелляционное определение Ярославского областного суда от 1 июля 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 г. подлежат отмене, а материал направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 7 мая 2024 г., апелляционное определение Ярославского областного суда

от 1 июля 2024 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 г. отменить, направить материал по иску Постнова Виктора Павловича к Зайцеву Виталию Алексеевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, в Кировский районный суд г. Ярославля для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи