



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД25-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Паниткова О.Ю. на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Сахалинской области от 16 июля 2024 года № 85, решение судьи Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 09 сентября 2024 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 25 ноября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, вынесенные в отношении директора обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова Олега Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Сахалинской области от 16 июля 2024 года № 85, оставленным без изменения решением судьи Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 09 сентября 2024 года, решением судьи Сахалинского областного суда от 25 ноября 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, директор обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Панитков О.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Панитков О.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего П [REDACTED], в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 28 апреля 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, доводов жалобы Паниткова О.Ю. и дополнений к ней приводит к следующим выводам.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения должностного лица Паниткова О.Ю. к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Как усматривается из материалов дела, 06 июня 2024 года должностным лицом государственной жилищной инспекции Сахалинской области в отношении директора обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова О.Ю. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он, будучи должностным лицом данного подразделения, являющегося поставщиком электроэнергии на территории Сахалинской области и осуществляющего подачу электрической энергии ее покупателям на территории всей зоны своей деятельности, допустил приостановление 18 марта 2024 года оказания коммунальной услуги по электроснабжению потребителю П [REDACTED], проживающему по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], в связи с наличием задолженности по оплате за потребленную электроэнергию в размере 4 181, 62 рублей, с нарушением требований, установленных пунктами 119, 122 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения директора подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова О.Ю. к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Сахалинской области от 16 июля 2024 года.

Судебные инстанции с выводами должностного лица административного органа согласились, оставив постановление заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Сахалинской области от 16 июля 2024 года № 85 без изменения.

Между тем постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, вынесенное по жалобе Паниткова О.Ю. на состоявшиеся по делу акты, нельзя признать законным и соответствующим процессуальным требованиям.

В силу положений части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность судов по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (часть 1).

Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 2).

В силу части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что 13 февраля 2025 года в Девятый кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба Паниткова О.Ю. с указанием в соответствии с частью 2 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данных потерпевшего П [REDACTED] (л.д. 278).

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года жалоба Паниткова О.Ю. принята к рассмотрению (л.д. 303).

Данных об извещении потерпевшего П. [] [] о подаче Панитковым О.Ю. жалобы с предоставлением возможности ознакомления с жалобой и подачи возражений на нее материалы дела не содержат.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационной инстанции не отвечает требованиям, установленным статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и нарушает права потерпевшего.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, состоявшееся в отношении директора обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова О.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, не может быть признано законным, данный акт подлежит отмене, дело - возвращению в Девятый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах иные доводы жалобы заявителя и дополнений к ней не подлежат разрешению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, вынесенное в отношении директора обособленного

подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова Олега Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Возвратить дело в Девятый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев