



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-28-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Соколинского Д.А., действующего на основании доверенности в интересах Ткачева И.В., на вступившие в законную силу определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года, определение судьи Московского городского суда от 25 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда от 09 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Ткачева Ивана Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 29 августа 2023 года № 18810077230015270122, оставленным без изменения решением заместителя командира 1-й роты ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 10 сентября 2023 года, Ткачев И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Определением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года, оставленным без изменения определением судьи Московского городского суда от 25 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда от 09 декабря 2024 года, жалоба Ткачева И.И. на постановление должностного лица возвращена заявителю без рассмотрения для устранения препятствий к ее принятию и рассмотрению с разъяснением, что после устранения недостатков заявитель вправе повторно обратиться с жалобой.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Соколинский Д.А. выражает несогласие с определением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года, определением судьи Московского городского суда от 25 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда от 09 декабря 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Положениями пункта 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

По смыслу положений данной нормы судья вправе возвратить жалобу на не вступившие в законную силу постановление и (или) решения (определения) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

Как усматривается из материалов дела, копия решения вышестоящего должностного лица от 10 сентября 2023 года направлена в адрес Ткачева И.И. 20 ноября 2023 года и получена им 22 ноября 2023 года (л.д. 17).

Жалоба с приложенным фотоматериалом на постановление должностного лица от 29 августа 2023 года и решение вышестоящего должностного лица от 10 сентября 2023 года подана Ткачевым И.И. 28 ноября 2023 года в Симоновский районный суд города Москвы через дежурную часть ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве. Жалоба зарегистрирована в ОГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве 29 ноября 2023 года и 04 декабря 2023 года направлена для рассмотрения в означенный районный суд, куда поступила 09 января 2024 года (л.д. 1, 2, 18).

Возвращая 10 января 2024 года жалобу на постановление по делу без рассмотрения, судья Симоновского районного суда города Москвы исходил из того, что к жалобе не приложены материалы, необходимые для разрешения указанных вопросов, а именно копия обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении, что не позволяет судье установить место (адрес) совершения административного правонарушения для определения территориальной подсудности рассмотрения жалобы и препятствует рассмотрению жалобы по существу.

Судьи городского и кассационного судов с выводами судьи районного суда согласились, оставив определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года без изменения.

Между тем данные выводы предыдущих судебных инстанций нахожу преждевременными.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1-30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, согласно части 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2-30.8 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В силу части 3 названной статьи жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Действительно, в статьях 30.1-30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на не вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении.

Однако, задачами законодательства об административных правонарушениях, в частности, являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина (статья 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, для выполнения судом поставленных задач содержание жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы возможно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены.

Поскольку отсутствие в жалобе таких данных ведет к невозможности ее рассмотрения, она подлежит возврату с указанием причин возврата (данная позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07 марта 2007 года).

В определении от 28 мая 2013 года № 777-О Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что материалы дела об административном правонарушении представляются с целью выяснения судьей обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей, а также исключающих производство по делу и направление жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности (часть 4 статьи 30.2, пункты 1 и 2 статьи 30.4 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях). Отсутствие соответствующих материалов, исходя из содержания статей 29.1, 29.4, пунктов 1 и 3 статьи 30.4, части 3 статьи 30.14 и части 3 статьи 30.15 названного Кодекса, препятствует рассмотрению по существу дела об административном правонарушении, а также жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Как отмечено выше, жалоба на постановление по делу и решение, вынесенное вышестоящим должностным лицом по результатам рассмотрения жалобы на это постановление, подана Ткачевым И.И. в Симоновский районный суд города Москвы не непосредственно в данный суд, а в административный орган, должностные лица которого вынесли обжалуемые постановление и решение, что соответствует части 1 статьи 30.9 и части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба Ткачева И.И. на 16-ти листах на основании статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена административным органом для рассмотрения по существу в Симоновский районный суд города Москвы, при этом в нарушение требований части 1 названной нормы материалы дела об административном правонарушении вместе с жалобой направлены не были.

При этом из текста жалобы Ткачева И.И. следует, что она содержит сведения о датах обжалуемых постановления и решения должностных лиц, данные административного органа с указанием адреса нахождения и должностных лиц, их вынесших, сведения о номере постановления по делу об административном правонарушении, ссылки на статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой Ткачев И.И. привлечен к административной ответственности, описание обстоятельств вмененного противоправного деяния. Кроме того, на жалобе имеется оттиск печатей административного органа с указанием дат принятия жалобы и ее регистрации и адресом местонахождения органа.

Изложенное свидетельствует о том, что в жалобе были приведены все необходимые сведения, позволяющие судье районного суда установить, какие акты и по какому делу обжалуются заявителем, и эти данные позволяли судье районного суда самостоятельно истребовать у административного органа материалы настоящего дела об административном правонарушении, учитывая, что в силу части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, и рассмотреть поданную Ткачевым И.И. жалобу.

При таких обстоятельствах жалоба Ткачева И.И. возвращена судьей Симоновского районного суда города Москвы неправомочно и по формальным основаниям, поскольку в рассматриваемом случае не имелось обстоятельств, препятствующих ее принятию и рассмотрению, учитывая, что требования части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о направлении всех материалов дела вместе с жалобой в течение трех суток со дня поступления жалобы административным органом выполнены не были.

Изложенное не противоречит практике Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 12 марта 2021 года № 46-АД21-30-К6, от 13 декабря 2024 года № 44-АД24-16-К7).

С суждениями судьи Московского городского суда о том, что поскольку Ткачев И.И. обжаловал не только постановление по делу от 29 августа 2023 года, но и решение вышестоящего должностного лица от 10 сентября 2023 года, в связи с чем норма части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не применима и у должностного лица, вынесшего постановление по делу, нет обязанности по направлению материалов дела в суд вместе с жалобой на постановление по делу и решение по жалобе на это постановление, нельзя согласиться.

Частью 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прямо установлено, что подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2-30.8 настоящего Кодекса. следовательно, такая обязанность возникла у должностного лица, вынесшего решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу.

Кроме того, нижестоящими судами допущены следующие процессуальные нарушения.

Жалоба, поданная Ткачевым И.И. в районный суд через административный орган, содержала требования об отмене постановления инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 29 августа 2023 года № 18810077230015270122 и решения заместителя командира 1-й роты ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 10 сентября 2023 года, однако из определения судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года следует, что судья районного суда на стадии подготовки жалобы к рассмотрению разрешал вопрос о возможности к принятию жалобы только на постановление по делу об административном правонарушении, указания на решение вышестоящего должностного лица определение от 10 января 2024 года не содержит.

Выводы судьи Московского городского суда о том, что, возвращая жалобу, судья районного суда обоснованно исходил из того, что к жалобе не приложены копии обжалуемых постановления и решения по жалобе по делу об административном правонарушении, не соответствуют действительности.

При этом в установочной части определения судьи Московского городского суда от 25 июня 2024 года указано, что жалоба подана на акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, тогда как Ткачева И.И. привлечен к административной ответственности по части 1 данной статьи.

Более того, судьей Московского городского суда по результатам рассмотрения жалобы на определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года вынесено определение вместо решения согласно статье 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья кассационной инстанции обратил внимание на вынесение судьей городского суда в иной процессуальной форме, однако оставил указанное определение без изменения.

В свою очередь судья Второго кассационного суда в вынесенном 09 декабря 2024 года постановлении в его вводной, установочной и резолютивной частях вместо определения судьи Московского городского суда от 25 июня 2024 года указывает на вынесение этого определения судьей Московского областного суда.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должны проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Между тем требования указанных норм судебными инстанциями, чьи судебные акты обжалуются, не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьей районного суда нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года и состоявшееся в порядке его обжалования определение судьи Московского городского суда от 25 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда от 09 декабря 2024 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а дело - возвращению в Симоновский районный суд города Москвы на новое рассмотрение на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Ткачева И.И. на постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 29 августа 2023 года № 18810077230015270122 и решение заместителя командира 1-й роты ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 10 сентября 2023 года.

При этом обращается внимание на то, что согласно правовому подходу, закрепленному в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 года № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1

статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области», впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из настоящего постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

На стадии принятия жалобы Ткаева И.И. к рассмотрению следует учесть изложенное в настоящем постановлении, приведенную правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Соколинского Д.А. удовлетворить.

Определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 10 января 2024 года, определение судьи Московского городского суда от 25 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда от 09 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Ткачева Ивана Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Симоновский районный суд города Москвы на стадию подготовки жалобы Ткачева И.И. на постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 29 августа 2023 года № 18810077230015270122 и решение заместителя командира 1-й роты ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве от 10 сентября 2023 года к рассмотрению.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев