



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя командира ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл Чемиса Д.В. на вступившие в законную силу решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 02 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Тетерина Ивана Михайловича (далее – Тетерин И.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 июля 2024 года Тетерин И.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 02 октября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, указанное постановление отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, выражает несогласие с решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 02 октября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, ставя вопрос об их отмене.

Тетерин И.М. и потерпевшие Г [] С [] Ш []

Ч [] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Тетерина И.М.) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, и привлечения постановлением судьи городского суда Тетерина И.М. к административной ответственности послужило то, что он 24 июля 2023 года в 17 часов 00 минут по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, д. Данилова, д. 181, управляя транспортным средством «Mitsubishi Pajero», государственный регистрационный знак [] [] [] [], при выезде со второстепенной дороги, в нарушение требований пункта 1.5 Правил дорожного движения, создал помеху транспортному средству «LADA Granta», государственный регистрационный знак [] [] [] [], под управлением Г [] двигавшемуся по главной дороге, который в попытке избежать столкновения с транспортным средством «Mitsubishi Pajero», государственный регистрационный знак [] [] [] [], совершил наезд на припаркованное транспортное средство «ВАЗ 2115», государственный регистрационный знак [] [] [] [], с последующим наездом на пешехода Ч [] и собаку по кличке «Рей», принадлежащую последнему.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия Ч [] причинен вред здоровью средней тяжести.

Отменяя постановление судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 июля 2024 года и прекращая производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено, судья Верховного Суда Республики Марий Эл пришел к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о наличии причинно-следственной связи между нарушением водителем Тетериным И.М. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшего. При этом судьей указано на то, что наезд на Ч [] совершен водителем «LADA Granta» под управлением Г []

С таким решением согласился судья кассационной инстанции, оставив решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 02 октября 2024 года без изменения.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтено следующее.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Обязательными признаками объективной стороны предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составов административных правонарушений, совершенных водителями транспортных средств, являются, нарушение водителем транспортного средства Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, наступление неблагоприятных последствий в виде причинения вреда здоровью иного лица (легкого или средней тяжести) и прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между данным нарушением и наступившим вредом (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного»).

Таким образом, при рассмотрении дела должна устанавливаться прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Правил дорожного движения и наступившим вредом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения,

виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными этим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Выполнение установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях задач должно обеспечиваться на всех стадиях производства по делу при непосредственном исследовании лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении, всех представленных в дело доказательств.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что к административной ответственности может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований Правил дорожного движения, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами.

Из представленной в материалы дела видеозаписи с очевидностью усматривается, что транспортное средство под управлением Тетерина И.М. выезжает со второстепенной дороги на перекресток с главной, которая имеет по одной полосе движения в каждом направлении и по которой справа (от Тетерина И.М.) прямо без изменения направления движения движется транспортное средство «LADA Granta», государственный регистрационный знак [REDACTED]. В тот момент, когда Тетерин И.М. уже выехал на перекресток, во избежание столкновения с ним, водитель автомобиля «LADA Granta» Г [REDACTED] изменяет направление движения автомобиля правее по ходу своего движения и совершает столкновение с припаркованным на обочине транспортным средством «BAZ 2115», государственный регистрационный знак [REDACTED], с последующим наездом на пешехода Ч [REDACTED] и собаку, которые двигались по обочине во встречном для автомобиля под управлением Г [REDACTED] направлении и в момент столкновения находились

около припаркованного автомобиля «ВАЗ 2115» (т. 1 л.д. 111).

Данные обстоятельства описаны также в объяснениях Ч [REDACTED]
Б [REDACTED] Г [REDACTED]

Согласно объяснением Тетерина И.М. он, выезжая со второстепенной дороги, остановился перед перекрестком, пропустил транспортное средство, двигавшееся по главной дороге слева и продолжил движение, в этот момент увидел автомашину темного цвета, которая двигалась справа («LADA Granta», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED]), далее он продолжил движение в прямом направлении.

В соответствии с заключением эксперта от 12 июня 2024 года № 6-152 водитель транспортного средства «LADA Granta» двигался со скоростью 50 км/ч, не имел технической возможности остановиться и предотвратить столкновение путем экстренного торможения.

Отменяя постановление судьи городского суда, судья Верховного Суда Республики Марий Эл в решение от 02 октября 2024 года сослался на заключение эксперта ООО «Главное Экспертное Бюро» от 08 августа 2024 года № 90/24, подготовленное по обращению защитника Тетерина И.М. - Иванова В.К., согласно которому факт наезда автомобиля «LADA Granta» на обочине на пешехода Ч [REDACTED] с собакой и припаркованный автомобиль «ВАЗ 2115» обусловлен резкими приемами маневрирования водителем автомобиля «LADA Granta» и непринятием им мер экстренного торможения, а действия водителя автомобиля «Mitsubishi Pajero» в части создания опасности (помехи) водителю транспортного средства, движущегося по главной дороге, являются лишь одним из элементов развития исследуемой дорожно-транспортной ситуации и в прямой причинной связи с произошедшем дорожно-транспортным происшествием не находятся.

Однако такие выводы эксперта не исключают того, что действия водителя «LADA Granta» были обусловлены именно поведением (нарушением требований Правил дорожного движения) водителя транспортного средства «Mitsubishi Pajero».

Указанное заключение эксперта не опровергает того, что именно нарушение Правил дорожного движения водителем Тетериным И.М. побудило водителя Г [REDACTED] для избежания столкновения изменить направление движения автомобиля, что привело к столкновению транспортного средства «LADA Granta» с припаркованным транспортным средством и пешеходом с собакой и подлежало оценке судьей Верховного Суда Республики Марий Эл в совокупности с иными, представленными в дело, доказательствами.

Сославшись на положения части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Верховного Суда Республики Марий Эл не учел, что только неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

По смыслу закона неустранимость сомнений обусловлена невозможностью их устранения в порядке, установленным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, который предусматривает полное, всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств дела в их

совокупности.

При этом, согласно пункту 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Таким образом, выводы судьи Верховного Суда Республики Марий Эл о том, что имеющиеся в деле доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о наличии причинно-следственной связи между нарушением водителем Тетериным И.М. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшего, являлись преждевременными.

Судья Верховного Суда Республики Марий Эл не был лишен возможности проверить все обстоятельства дела, в случае необходимости назначить экспертизу и запросить иные необходимые для правильного установления фактических обстоятельств дела сведения.

С учетом вышеизложенного, следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей Верховного Суда Республики Марий Эл приняты не были.

Допущенные судьей Верховного Суда Республики Марий Эл нарушения противоречат требованиям части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, которая возлагает на государство прямую обязанность обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах, а ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено или отменено (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 года № 113-О).

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Тетерина И.М. настоящего дела об административном правонарушении, имели

место 24 июля 2023 года, следовательно, срок давности привлечения указанного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел на момент рассмотрения, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жалобы истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Учитывая, что решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 02 октября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, постановление судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 июля 2024 года отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возвращения дела на новое рассмотрение, возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 02 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, состоявшиеся в отношении Тетерина И.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Также подлежит отмене постановление судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 июля 2024 года, состоявшееся по данному делу, поскольку иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Производство по делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 июля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 02 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Тетерина Ивана Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев