



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-17-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шамсутдинова И.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Буинскому судебному району Республики Татарстан от 11 июня 2024 года, решение судьи Буинского городского суда Республики Татарстан от 23 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Шамсутдинова Ильмира Ильфатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Буинскому судебному району Республики Татарстан от 11 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Буинского городского суда Республики Татарстан от 23 августа 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года, Шамсутдинов И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шамсутдинов И.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении его права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения,

Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 02 мая 2024 года в 23 часа 00 минут Шамсутдинов И.И., управляя в районе перекрестка улиц Розы Люксембург и Гагарина в городе Буинске Республики Татарстан транспортным средством марки «Инфинити 635», без государственных регистрационных знаков, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Шамсутдинова И.И. о том, что транспортным средством управлял его двоюродный брат И [REDACTED], своего подтверждения не нашло и опровергается совокупностью представленных по делу доказательств, в числе которых показания допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля сотрудника ДПС Ш [REDACTED] о том, что именно Шамсутдинов И.И. с признаками опьянения сидел за рулем автомобиля, при этом последнего он знает хорошо, так как тот работал в Буинском отделе полиции участковым инспектором полиции.

Оснований усомниться в достоверности данных показания инспектора ГИБДД, предупрежденного об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, не имеется.

При этом установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности, непосредственного очевидца факта управления Шамсутдиновым И.И. транспортным средством с признаками опьянения – П [REDACTED] согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Шамсутдинова И.И. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Шамсутдинова И.И., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Из смысла части 1 статьи 29.5 и статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о направлении протокола об административном правонарушении и других материалов для рассмотрения по месту его жительства, является правом в данном случае мирового судьи, а не его обязанностью.

Мировой судья не усмотрел оснований для удовлетворения заявленного Шамсутдиновым И.И. ходатайства о направлении материалов дела на рассмотрение по месту его жительства, мотивировав выводы такого отказа в соответствующем определении.

Меры, принятые мировым судьей об извещении Шамсутдинова И.И. о месте, дате и времени рассмотрения дела – посредством направления судебной повестки 03 июня 2024 года по адресу регистрации, указанному в протоколе об административном правонарушении (л.д. 36-37), соответствуют требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Судебное извещение вернулось в судебный участок по истечении срока хранения 14 июня 2024 года.

Оснований усомниться в том, что мировой судья перед рассмотрением дела убедился в соблюдении особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтового отправления, не имеется.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Шамсутдинова И.И. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Шамсутдинова И.И. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению, в том числе посредством участия его защитника при рассмотрении дела и личного участия совместно с защитником при рассмотрении жалобы на постановление по делу.

Порядок и срок давности привлечения Шамсутдинова И.И. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Шамсутдинову И.И. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Буинскому судебному району Республики Татарстан от 11 июня 2024 года, решение судьи Буинского городского суда Республики Татарстан от 23 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Шамсутдинова Ильмира Ильфатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шамсутдинова И.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев