



с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года.

Автомобиль марки «ЛАДА 111840 LADA KALINA» государственный регистрационный знак [REDACTED] регион, 2009 года выпуска, находящийся на ответственном хранении у подсудимого Носенко В.Н., после вступления приговора в законную силу постановлено исключить из числа вещественных доказательств, наложенный на него арест снять, оставить данное транспортное средство по принадлежности Носенко В.Н. с правом владения и распоряжения им.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Хакасия от 21 декабря 2022 года приговор в отношении Носенко В.Н. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о наличии смягчающего наказание обстоятельства - активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Постановлено конфисковать в доход государства принадлежащий Носенко В.Н. автомобиль марки «ЛАДА 111840 LADA KALINA» государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] регион, сохранив наложенный на автомобиль арест до его конфискации.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года кассационная жалоба представителя заинтересованного лица ООО «Д [REDACTED]» адвоката Лютяева И.С. на апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления: представителя заинтересованного лиц ООО «Д [REDACTED]» адвоката Лютяева И.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы; защитника-адвоката Анпилоговой Р.Н. в интересах осужденного Носенко В.Н., прокурора Абрамовой З.Л., полагавших судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре Носенко В.Н. признан виновным в управлении автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В кассационной жалобе представитель заинтересованного лица ООО «Д [REDACTED]» адвокат Лютяев И.С. просит отменить апелляционное и кассационное постановления в части конфискации автомобиля в доход государства и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Автор кассационной жалобы утверждает, что судом не был проверен и установлен факт принадлежности автомобиля на момент вынесения апелляционного постановления Носенко В.Н., между тем 27 октября 2022 года осужденный продал его К [REDACTED] а 4 ноября 2022 года К [REDACTED] продал автомобиль ООО «Д [REDACTED]». Указанными судебными решениями нарушены права и законные интересы ООО «Д [REDACTED]» в части использования и распоряжения имуществом, приобретенным законным путем и находящимся в собственности общества.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения участников процесса, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно частью 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, а определение и постановление апелляционного и кассационного суда должны отвечать требованиям соответственно частям 3 и 4 статьи 389<sup>28</sup> и части 3 статьи 401<sup>14</sup> УПК РФ, в которых должны содержаться краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела (часть 1 статьи 401<sup>15</sup> УПК РФ).

Как видно из материалов уголовного дела, 14 сентября 2022 года Носенко В.Н., являясь лицом подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял принадлежащим ему автомобилем марки «ЛАДА 111840 LADA KALINA» государственный регистрационный знак [REDACTED] регион.

Принадлежность автомобиля Носенко В.Н. на момент совершения преступления подтверждается показаниями самого осужденного (т. 1 л.д. 79-

82), копиями паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации (т. 1 л.д. 29-30).

16 сентября 2022 года указанный автомобиль признан вещественным доказательством по делу, 13 октября 2022 года на него был наложен арест (т. 1 л.д. 49-50, 69).

Разрешая судьбу вещественного доказательства, суд первой инстанции учел семейное и материальное положение подсудимого, и не усмотрел оснований для конфискации транспортного средства, принадлежащего Носенко В.Н.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с доводами апелляционного представления, принял решение о конфискации в доход государства принадлежащего Носенко В.Н. автомобиля.

Из положений п. «д» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ, следует, что транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> или 264<sup>3</sup> УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, при этом необходимо установить наличие двух условий - принадлежность транспортного средства обвиняемому и использование этого транспортного средства при совершении одного из указанных выше преступлений.

Согласно части 1 статьи 104<sup>2</sup> УК РФ, если конфискация предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104<sup>1</sup> УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

Вместе с тем при принятии решения о конфискации автомобиля вопрос о его принадлежности, как того требует закон, надлежащим образом судом апелляционной инстанции не выяснялся.

Однако на момент вынесения апелляционного постановления автомобиль марки «ЛАДА 111840 LADA KALINA» был продан, что делало невозможным исполнение решения о его конфискации.

Суд кассационной инстанции указанное нарушение закона не устранил, при этом доводам кассационной жалобы представителя ООО «Д [REDACTED]» о смене собственника в ноябре 2022 года надлежащей оценки не дано.

Сведения об отчуждении транспортного средства были подтверждены копиями документов - договора купли-продажи, карточки учета транспортного средства, свидетельства о регистрации и паспорта транспортного средства (т. 1 л.д. 215-217, т. 2 л.д. 43-46).

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы о пересмотре судебных решений о конфискации транспортного средства подлежат удовлетворению, поскольку допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются существенными, повлиявшим на исход дела, искажающими саму суть правосудия.

При таких обстоятельствах постановления апелляции и кассационного судов в части разрешения судьбы вещественного доказательства - автомобиля марки «ЛАДА 111840 LADA KALINA», государственный регистрационный знак [REDACTED], подлежат отмене, а уголовное дело в этой части - передаче на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 397 и 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401<sup>14</sup> и 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 21 декабря 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года по уголовному делу в отношении Носенко Валерия Николаевича в части конфискации автомобиля марки «ЛАДА 111840 LADA KALINA», государственный регистрационный знак [REDACTED], отменить и передать дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 397 и 399 УПК РФ, в остальной части эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

