



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-17-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Харченко А.Г., действующей на основании ордера в защиту Улицкого А.Н., на вступившие в законную силу постановление судьи Кореновского районного суда Краснодарского края от 16 февраля 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Украина Улицкого Андрея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Кореновского районного суда Краснодарского края от 16 февраля 2023 года гражданин Республики Украина Улицкий А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок 12 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года указанное постановление судьи районного суда изменено путем дополнения указанием на выдворение Улицкого А.Н. в форме самостоятельного контролируемого выезда из Российской Федерации. В остальной части постановление по делу оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Харченко А.Г. выражает несогласие с вынесенными в отношении Улицкого А.Н. судебными актами, ставит вопрос об их изменении и исключении назначенного Улицкому А.Н. административного наказания административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Федерации.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно статье 4 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» государственная политика в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту направлена на установление строгого контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, постепенное сокращение числа больных наркоманией, сокращение количества правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

В силу статьи 40 указанного Федерального закона в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

Частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

За то же действие, совершенное иностранным гражданином или лицом без гражданства, предусмотрена административная ответственность частью 2 названной статьи.

Как усматривается из материалов дела, 16 января 2023 года сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения обыска по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], выявлен гражданин Республики Украина Улицкий А.Н., у которого по результатам проведенного химико-токсикологического исследования отобранного биологического объекта установлено состояние опьянения, вызванное употреблением наркотического средства «[REDACTED]», включенного в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

Таким образом, иностранный гражданин Улицкий А.Н. потребил наркотическое средство без назначения врача, за что привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях постановлением судьи Кореновского районного суда Краснодарского края от 16 февраля 2023 года с назначением административного наказания в виде административного ареста на срок 12 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

При проверке законности данного постановления судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции с выводами судьи районного суда согласился, однако, установив, что в обжалуемом постановлении в соответствии с частью 4 статьи 3.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях не указана форма административного выдворения, а решение о содержании Улицкого А.Н. до исполнения административного выдворения в специальном учреждении иностранных граждан и лиц без гражданства судьей районного суда не принималось, пришел к выводам о том, что судьей районного суда Улицкому А.Н. было назначено дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судья кассационной инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами, изменил постановление судьи районного суда путем дополнения указанием на выдворение Улицкого А.Н. в форме самостоятельного контролируемого выезда из Российской Федерации.

Между тем данные выводы судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нахожу преждевременными.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В жалобе на постановление по делу защитник Харченко А.Г. со ссылкой на Указ Президента Российской Федерации от 27 августа 2022 года № 585 «О временных мерах по урегулированию правового положения граждан Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины в Российской Федерации» указывала на незаконность назначения гражданину Республики Украина Улицкому А.Н. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, а также на то, что с территории Украины он выехал в Российскую Федерацию в 2015 году в связи с происходящими боевыми действиями, продолжающимися по настоящее время и проводимой специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, а потому выдворение Улицкого А.Н. повлечет реальную угрозу и опасность его жизни.

Данные доводы заслуживают внимания.

Так, подпунктами «а», «б» пункта 7 названного Указа Президента Российской Федерации от 27 августа 2022 года № 585 (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения и привлечения к административной ответственности) установлено, что в отношении граждан Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины (за исключением лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, или создающих угрозу национальной безопасности Российской Федерации, в том числе выступающих за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации, или финансирующих, планирующих террористические (экстремистские) акты, оказывающих содействие в совершении таких актов либо совершающих их, а равно иными действиями поддерживающих террористическую (экстремистскую) деятельность, или посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, в том числе участвующих в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании) не принимаются решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации и в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Однако в нарушение приведенных выше требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доводы жалобы оставлены без внимания судьей кассационного суда и какой-либо правовой оценки не получили вовсе.

Судья кассационной инстанции не проверил правомерность назначенного судьей районного суда гражданину Республики Украина Улицкому А.Н. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации с учетом Указа Президента Российской Федерации от 27 августа 2022 года № 585 и в свою очередь сам дополнил постановление по делу указанием на выдворение Улицкого А.Н. из Российской Федерации путем самостоятельного контролируемого выезда.

При этом вопросы о том, относится ли гражданин Республики Украина Улицкий А.Н. к числу лиц, создающих угрозу национальной безопасности Российской

Федерации, и в отношении которых пунктом 7 названного Указа действуют исключения при принятии решения в частности об административном выдворении за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации и в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, и могут ли угрожать Улицкому А.Н. пытки или жестокое или унижающее достоинство обращение в случае его выдворения в Республику Украина, судьей кассационной инстанции не разрешались.

Кроме того, из материалов дела следует, что жалоба на постановление по делу подана защитником Улицкого А.Н. – адвокатом Харченко А.Н., тогда как в вынесенном судьей кассационной инстанции постановлении указано на рассмотрение жалобы Улицкого А.Н., что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей кассационной инстанции не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на вывод, сделанный по настоящему делу, в связи с чем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года, состоявшееся в отношении гражданина Республики Украина Улицкого А.Н., не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное мотивированное постановление.

При таких обстоятельствах иные приведенные доводы жалобы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Харченко А.Г. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года, вынесенное в отношении гражданина Республики Украина Улицкого А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев