



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-4-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю Прасолова И.Н. на вступившие в законную силу решение судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 02 августа 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, вынесенные в отношении Виноградовой Елены Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 06 марта 2024 года № 18810526240306096959, оставленным без изменения решением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 25 марта 2024 года, Виноградова Е.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 02 августа 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, указанное решение вышестоящего должностного лица от 25 марта 2024 года отменено, дело возвращено в административный орган на новое рассмотрение жалобы Виноградовой Е.М. на постановление по делу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, должностное лицо Прасолов И.Н., вынесший постановление по делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 02 августа 2024 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о надлежащем извещении Виноградовой Е.М. о месте, дате и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу.

Положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение даты, места и времени рассмотрения в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса принятых к производству суда жалоб (протестов) на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, равно как и проведение судебного заседания при рассмотрении таких жалоб (протестов), в связи с чем заявленное должностным лицом Прасоловым И.Н. в просительной части жалобы ходатайство об извещении его о рассмотрении настоящей жалобы не основано на нормах данного Кодекса.

Копия настоящей жалобы в адрес Виноградовой Е.М. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 12 марта 2025 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 40, но не более 60 километров в час.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 данной статьи, предусмотрена административная ответственность по части 6 названной статьи.

Как усматривается из материалов дела, постановлением старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 06 марта 2024 года № 18810526240306096959 Виноградова Е.М. привлечена к административной ответственности по части 6 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как собственник транспортного средства марки «Кио Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], водитель которого 25 февраля 2024 года в 12 часов 39 минут на 294 км + 30 м автомобильной дороги «Кочубей – Нефтекумск – Зеленокумск – Минеральные Воды» (село Новозаведенное) в нарушение требований пункта 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации двигался со скоростью 104 км/час при разрешенной на данном участке дороги скорости 60 км/час, превысив тем самым установленную скорость движения на 42 км/час. Ранее

Виноградова Е.М. вступившим в законную силу постановлением должностного лица от 18 сентября 2023 года привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное правонарушение зафиксировано с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, постановление № 18810526240306096959 вынесено старшим инспектором ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю 06 марта 2024 года в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформлено в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Указанное постановление должностного лица обжаловано Виноградовой Е.М. вышестоящему должностному лицу.

Решением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 25 марта 2024 года жалоба Виноградовой Е.М. на постановление по делу оставлена без удовлетворения.

Вынесенные по делу постановление и решение должностных лиц обжалованы Виноградовой Е.М. по подведомственности (по месту совершения административного правонарушения) в Георгиевский городской суд Ставропольского края.

Отменяя решение вышестоящего должностного лица от 25 марта 2024 года и возвращая дело на новое рассмотрение в административный орган, судья Георгиевского городского суда пришел к выводу о допущенных должностным лицом существенных нарушениях процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившихся в рассмотрении жалобы 25 марта 2024 года на постановление по делу без участия в частности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и в отсутствие данных о надлежащем извещении Виноградовой Е.М. о месте и времени рассмотрения жалобы.

При этом судья городского суда исходил из того, что согласно отчету об отслеживании почтовых отправок почтовое извещение о рассмотрении жалобы 25 марта 2024 года в частности Виноградова Е.М. получила 28 марта 2024 года, то есть после рассмотрения жалобы, а имеющиеся в материалах дела сведения о направлении уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы на адрес электронной почты Виноградовой Е.М. отклонены судьей городского суда с указанием на отсутствие в деле сведений о наличии согласия Виноградовой Е.М. о таком ее уведомлении посредством электронной почты.

Судья кассационной инстанции с такими выводами судьи городского суда согласился.

Между тем с данными выводами нельзя согласиться, поскольку судами не учтено следующее.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной частью 7 статьи 29.10 настоящего Кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Указанные экземпляр постановления в форме электронного документа либо информация, содержащаяся в постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при условии регистрации такого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия такого лица на получение указанных в настоящей части постановления либо информации с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

Согласно части 3.1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть также подана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом направление жалобы в суд в электронной форме возможно при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2021 года № 947 утверждены Правила направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг (далее - Правила), согласно которым копия постановления в виде электронного документа размещается в личном кабинете адресата в едином портале, что возможно при условии завершения адресатом прохождения процедуры регистрации в федеральной государственной информационной системе «Единая система

идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (пункты 3, 4 Правил).

В случае подтверждения возможности доставки постановления в личный кабинет адресата на едином портале организация федеральной почтовой связи направляет оператору единого портала постановление в том виде и формате, в которых оно поступило в информационную систему организации федеральной почтовой связи в соответствии с абзацем четвертым пункта 2 настоящих Правил, для его размещения в личном кабинете адресата на едином портале (пункт 8 Правил).

Постановление считается доставленным (врученным) адресату на следующий день с момента его размещения в личном кабинете адресата на едином портале (при наличии согласия адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале) или с момента входа адресата на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации в течение семи дней со дня размещения постановления в личном кабинете на едином портале (пункт 10 Правил).

Оператор единого портала осуществляет фиксацию факта и времени доставки (вручения) постановлений, направленных в соответствии с настоящими Правилами, и передает соответствующую информацию в информационную систему организации федеральной почтовой связи и в личный кабинет адресата на едином портале (пункт 11 Правил).

Из положений пункта 12 Правил следует, что в случае невыполнения вышеуказанного условия или в случае, если в течение семи дней со дня размещения постановления в личном кабинете адресата на едином портале адресат не осуществлял вход на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации (и при этом отсутствует или отозвано согласие адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале), либо в случае отказа адресата от получения постановлений посредством единого портала организация федеральной почтовой связи осуществляет преобразование постановления в почтовое отправление на бумажном носителе и осуществляет его доставку (вручение) адресату в порядке, установленном правилами оказания услуг почтовой связи. Адресат вправе отказаться от получения постановлений посредством единого портала, а также отозвать согласие на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале.

По смыслу приведенных норм преобразование электронного отправления в бумажное и его доставка (вручение) адресату в порядке, установленном правилами оказания услуг почтовой связи, осуществляются только при отсутствии или отзыве согласия адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале.

Согласно пунктам 18, 19 Правил в случае если жалоба на постановление, вынесенное отправителем по делу об административном правонарушении, подана адресатом либо законным представителем адресата в форме электронного документа с использованием функционала личного кабинета на едином портале, копия решения по

жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в случае наличия у отправителя технической возможности размещается отправителем в форме электронного документа в личном кабинете адресата на едином портале посредством направления копии решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении (далее - копия решения) из информационной системы отправителя на единый портал.

Копия решения, размещенная в личном кабинете на едином портале в соответствии с пунктом 18 настоящих Правил, считается доставленной (врученной) адресату с момента входа адресата на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации при условии завершения прохождения адресатом процедуры регистрации в единой системе идентификации и аутентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Как усматривается из материалов дела, жалоба с приложениями на постановление, вынесенное отправителем по настоящему делу об административном правонарушении, подана Виноградовой Е.М. как адресатом в форме электронного документа с использованием функционала личного кабинета через Единый портал государственных и муниципальных услуг 14 марта 2024 года (л.д. 63).

Извещение и определение от 18 марта 2024 года о назначении места и времени рассмотрения жалобы 25 марта 2024 года направлено 18 марта 2024 года административным органом как отправителем в личный кабинет Виноградовой Е.М. как адресата на Едином портале государственных и муниципальных услуг по указанному в жалобе адресу электронной почты и доставлено адресату 18 марта 2025 года в 15:47:38, что зафиксировано оператором единого портала с передачей этой информации в информационную систему организации федеральной почтовой связи (л.д. 51, 95).

Однако данные обстоятельства судьей городского суда оставлены без проверки, выводы судьи городского суда об отсутствии в деле сведений о наличии согласия Виноградовой Е.М. об уведомлении ее посредством электронной почты не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и сделаны без учета означенных выше Правил в их системной взаимосвязи с положениями части 3 статьи 28.6, части 1 статьи 25.15 и части 3.1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данных о преобразовании электронного отправления в бумажное и его доставки (вручение) адресату в порядке, установленном правилами оказания услуг почтовой связи, что свидетельствовало бы об отсутствии или отзыве согласия адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале, в материалах дела отсутствуют, судьей городского суда не запрашивались.

Допущенные судьей городского суда процессуальные нарушения оставлены без

внимания судьей кассационной инстанции.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Однако в ходе производства по настоящему делу требования указанной нормы судьями городского и кассационного судов не выполнены.

При таких обстоятельствах решение судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 02 августа 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, состоявшиеся в отношении Виноградовой Е.М. по настоящему делу не могут быть признаны законными, в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Георгиевский городской суд Ставропольского края на новое рассмотрение жалобы Виноградовой Е.М. на постановление старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 06 марта 2024 года № 18810526240306096959 и решение заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 25 марта 2024 года.

При новом рассмотрении жалобы надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю Прасолова И.Н. удовлетворить.

Решение судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 02 августа 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, вынесенные в отношении Виноградовой Елены Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Георгиевский городской суд Ставропольского края на новое рассмотрение жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев