



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД25-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Вереницена В.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Мнацаканян В.В., на вступившие в законную силу постановление судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 23 августа 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Мнацаканян Вали Володяевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 23 августа 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, гражданка Республики Армения Мнацаканян В.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей без административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Вереницен В.Ю. просит отменить вынесенные в отношении Мнацаканян В.В. судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мнацаканян В.В. к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлен срок действия визы или иной срок временного пребывания, либо ему выдана новая виза, либо у него (в отношении его) приняты заявление и иные документы, необходимые для получения разрешения на временное проживание, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о

возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из протокола об административном правонарушении следует, что 23 августа 2023 года в 13 часов 35 минут по адресу: [REDACTED], в результате проверки соблюдения требований миграционного законодательства сотрудниками полиции выявлен факт уклонения от выезда за пределы Российской Федерации гражданки Республики Армения Мнацаканян В.В. в связи с истечением срока ее пребывания в Российской Федерации, выразившийся в том, что въехав на территорию Российской Федерации 11 июля 2019 года, по истечении срока пребывания (11 октября 2022 года) она не покинула территорию Российской Федерации, связи с чем в нарушение пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ с 11 октября 2022 года находилась на территории Российской Федерации незаконно.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мнацаканян В.В. к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 23 августа 2023 года с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей без административного выдворения за пределы Российской Федерации.

При проверке законности и обоснованности вынесенного по делу постановления судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 23 августа 2023 года, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции согласился с выводами судьи районного суда оставив вынесенное им постановление без изменения.

Однако постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года нельзя признать законным.

В жалобе на постановление о назначении административного наказания, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, защитник Вереницен В.Ю., действующий в интересах Мнацаканян В.В., заявлял о том, что Мнацаканян В.В., являясь гражданкой Республики Армения, в соответствии с заключенным 19 марта 2022 года гражданско-правовым договором законно находилась на территории Российской Федерации. 06 ноября 2022 года она выехала из Российской Федерации и 12 ноября 2022 года вновь въехала в Российскую Федерацию. 23 ноября 2022 года в связи с получением новой миграционной карты поставлена на миграционный учет сроком до 11 марта 2023 года. К жалобе защитника Вереницена В.Ю. также были приложены копии паспорта Мнацаканян В.В. с отметками о пересечении Государственной границы Российской Федерации, бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, ответа начальника ОМВД России по Майкопскому району (л.д. 65-67).

Данные доводы отклонены судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции со ссылкой на непредставление заявителем гражданско-правового договора, подтверждающего факт осуществления Мнацаканян В.В. трудовой деятельности, и сведений об уплате налоговых платежей. В связи с чем судом признано, что объективных данных, свидетельствующих о законном нахождении Мнацаканян В.В. на территории Российской Федерации не имеется. Также судьей кассационного суда сделан вывод, что наличие миграционной карты не подтверждает законность нахождения иностранного гражданина на территории Российской Федерации. Кроме того, судьей кассационной инстанции датой въезда Мнацаканян В.В. на территорию Российской Федерации, указана - 11 июля 2022 года.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушений или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Однако указанные положения судьей кассационной инстанции выполнены не были.

Для решения вопроса о наличии в действиях лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 названного Кодекса, необходимо установить, имеются ли законные основания временного проживания (пребывания) иностранного гражданина на территории Российской Федерации.

Проверке подлежит дата въезда иностранного гражданина на территорию Российской Федерации, наличие у иностранного гражданина документа, подтверждающего его право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также наличие самого права иностранного гражданина пребывать на территории Российской Федерации на определенную дату.

Согласно протоколу об административном правонарушении Мнацаканян В.В. вменяется, что прибыв 11 июля 2019 года на территорию Российской Федерации, по истечении срока пребывания 11 октября 2022 года она не покинула территорию Российской Федерации, чем нарушила пункт 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

Судья районного суда, признав данные обстоятельства подтвержденными протоколом об административном правонарушении и копией паспорта Мнацаканян В.В., привлек иностранного гражданина к административной ответственности, назначив административное наказание.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оценив материалы дела, пришел к выводу, что гражданка Республики Армения Мнацаканян В.В. въехала на территорию Российской Федерации 11 июля 2022 года, по истечении срока пребывания 11 октября 2022 года не покинула территорию Российской Федерации, чем нарушила пункт 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

При этом из отметок о пересечении Мнацаканян В.В. Государственной границы Российской Федерации, имеющих в паспорте гражданина Республики Армения, следует, что Мнацаканян В.В. пересекала Государственную границу Российской Федерации через КПП «Верхний Ларс» 06 ноября 2022 года и 12 ноября 2022 года (л.д. 10).

Данных о въезде Мнацаканян В.В. на территорию Российской Федерации в дату, отраженную в протоколе об административном правонарушении - 11 июля 2019 года, равно как и в дату, указанную в постановлении судьи кассационного суда - 11 июля 2022 года, материалы дела не содержат.

Поскольку в рассматриваемом случае вопрос об установлении даты въезда иностранного гражданина в Российскую Федерацию всесторонне, полно и объективно не исследовался, вывод нижестоящих судов об уклонении Мнацаканян В.В. от выезда из Российской Федерации по истечении

определенного срока пребывания не может быть признан основанным на фактических обстоятельствах дела.

В ходе производства по делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

Указанные обстоятельства имеют существенное значение по настоящему делу об административном правонарушении.

Также следует указать, что в материалах дела содержатся два постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные по делу № 16-5176/2024, одно из которых не подписано судьей и датировано 11 декабря 2024 года (л.д. 75-76), а второе постановление содержит дату вынесения - 12 декабря 2024 года (л.д. 77-81), что не отвечает требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Мнацаканян В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы защитника Вереницена В.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Мнацаканян В.В., подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Вереницена В.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Мнацаканян В.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Мнацаканян В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Возвратить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев